

1999

Fimmtudaginn 11. nóvember 1993.

Nr. 470/1991. **Jóhanna Tryggvadóttir persónulega og
f.h. sjálfseignarstofnunarinnar
Heilsuræktarinnar**

(sjálf)

gegn

**Porkatli Skúlasyni f. h. einkafirma hans,
Endurskoðunarskrifstofu
Porkels Skúlasonar**

(Stefán Pálsson hrl.),

og gagnsök.

Verklaun. Áskorunarmál.

Dómur Hæstaréttar.

Mál þetta dæma hæstaréttardómararnir Haraldur Henrysson, Garðar Gíslason og Gunnar M. Guðmundsson.

Aðaláfrýjendur, sem skutu máli þessu til Hæstaréttar með stefnu 25. nóvember 1991 að fengnu áfrýjunarleyfi 14. sama mánaðar, krefjast sýknu af öllum kröfum gagnáfrýjanda og kostnaðar af rekstri málsins í héraði og fyrir Hæstarétti.

Gagnáfrýjandi skaut málinu til Hæstaréttar með stefnu 19. desember 1991 og krefst staðfestingar hins áfrýjaða dóms og málskostnaðar fyrir Hæstarétti.

Í hinum áfrýjaða dómi er lýst samskiptum aðila og störfum gagnáfrýjanda í þágu aðaláfrýjenda. Þau voru þess eðlis, að nauðsyn var samráðs og samvinnu málsaðila. Ljóst er, að verulega hefur á skort í því efni. Verður ekki nú séð, við hvorn aðila er fremur um það að sakast. Af málalíbúnaði gagnáfrýjenda í héraði má sjá merki þessa, þar sem krafa hans var þar engan veginn nægilega skýr og grundvallarupplýsingar vantaði, svo að erfitt var að átta sig á þeirri reikningsgerð, sem krafa hans byggðist á. Telja verður þó, að lögmenn aðila í héraði hafi bætt úr þessu, svo að viðunandi teljist.

Fyrir Hæstarétti bera aðaláfrýjendur fram sömu málsástæður og í héraði. Eigi hefur verið sýnt fram á, að veikindi gagnáfrýjanda haustið 1989 hafi komið niður á störfum hans í þágu aðaláfrýjenda.

Sýnt er, að gagnáfrýjanda hefur hvorki verið falið að annast bókhald fyrir árið 1989 né gerð ársreiknings fyrir það ár. Fallast ber á með héraðsdómara, að aðaláfrýjendur hafi ekki sýnt fram á, að störf gagnáfrýjanda og starfsmanna hans hafi verið illa unnin og að kröfur hans séu af þeim sökum of háar eða illa grundaðar. Verður því ekki talið, að aðaláfrýjendum hafi tekist að sýna fram á, að reikningar gagnáfrýjanda fyrir störf sín hafi verið óréttmætir. Eigi er vefengt, að aðaláfrýjandi Jóhanna hafi ráðið gagnáfrýjanda til umrædds starfs og að hún sem verkbeiðandi beri ábyrgð á greiðslu reikninganna. Ber því að staðfesta hinn áfrýjaða dóm um annað en málskostnað.

Gagnáfrýjandi höfðaði mál þetta í héraði sem áskorunarmál andstætt ákvæðum þágildandi 222. og 223. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, og reifun málsins í stefnu var ófullnægjandi. Setti þessi málatalilbúnaður mark sitt á alla meðferð málsins og torveldaði skýrleik í kröfugerð aðila. Þykir með hliðsjón af þessu rétt, að málskostnaður í héraði falli niður.

Aðaláfrýjendur greiði gagnáfrýjanda 40.000 krónur í málskostnað fyrir Hæstarétti, og hefur þá ekki verið tekið tillit til virðisaukaskatts.

D ó m s o r ð:

Hinn áfrýjaði dómur á að vera óraskaður um annað en málskostnað. Málskostnaður í héraði fellur niður.

Aðaláfrýjendur, Jóhanna Tryggvadóttir persónulega og f. h. Heilsuræktarinnar, greiði gagnáfrýjanda, Þorkatli Skúlasyni f. h. einkafirma hans, Endurskoðunarskrifstofu Þorkels Skúlasonar, 40.000 krónur í málskostnað fyrir Hæstarétti.

Dómur bæjarþings Kópavogs 15. mars 1991.

Mál þetta var dómtekið að loknum endurflutningi fyrr í dag. Það var höfðað með stefnu, birtri 26. febrúar 1990. Stefnandi er Endurskoðunar-skrifstofa Þorkels Skúlasonar, kt. 200625-2859, Hamraborg 5, Kópavogi, en stefndu Jóhanna Tryggvadóttir, kt. 290125-4059, Kirkjuvegi 4, Hafnarfirði, og Heilsuræktin Glæsibæ, kt. 600169-5729, Álfheimum 74, Reykjavík.

Stefnandi krefst þess, að stefndu verði dæmdar in solidum til að greiða 49.275 kr. með [nánar tilgreindum dráttarvöxtum og málskostnaði].

Stefndu hafa krafist sýknu af öllum kröfum stefnanda og málskostnaðar úr hendi hans, er beri dráttarvexti skv. III. kafla vaxtalaga frá 15. degi eftir dómsuppsögu til greiðsludags.

Í stefnu kveður stefnandi stefndu skulda sér hina umkröfðu fjárhæð fyrir bókhaldsvinnu. Sér og stofu sinni hafi verið falin ýmis verkefni af því tagi fyrir Heilsuræktina Glæsibæ, en stefndu hafi eigi greitt að fullu fyrir veitta þjónustu. Nánar skýrir stefnandi svo frá í greinargerð sinni, að hann hafi í lok nóvember 1988 tekið að sér uppgjör ársreikninga fyrir stefndu. Kveðst hann hafa gengið frá ársreikningum fyrir stefndu vegna árána 1977-1988 að báðum meðtöldum. Þá hafi margvísleg önnur verkefni fallið til, er stefndu hafi falið sér að vinna. Stefnandi kveðst hafa afhent stefndu Jóhönnu ársreikninga árána 1977-1988 í lok nóvember 1989, en tilkynnt henni, að framangreindri vinnu væri lokið, með bréfi 3. janúar 1990, og sent henni tvo síðustu ársreikningana. Stefnandi heldur því fram, að stefndu hafi ákveðið í framhaldi af þessu að hætta öllum viðskiptum við sig og tekið öll bókhaldsgögn, er hann hafi þá haft í vörslu sinni.

Stefnandi kveðst hafa skuldfært stefndu fyrir samtals 599.275 kr., en stefndu hefðu greitt samtals 550.000 kr. Mismunurinn sé stefnufjárhæð málsins.

Stefnandi kveður Heilsuræktina Glæsibæ vera einkafirma stefndu Jóhönnu. Frammi liggur í málinu staðfesting dóms- og kirkjumálaráðuneytisins á því, að eigi hafi verið staðfest skipulagsskrá fyrir Heilsuræktina sem sjálfseignarstofnun. Þá hefur stefnda Jóhanna eigi krafist sýknu á þeim grundvelli, að skuldbindingar Heilsuræktarinnar séu henni óviðkomandi.

Stefndu halda því fram, að stefndi hafi eigi unnið það verk, sem hann krefur um greiðslu fyrir. Benda þær á, að hann hafi veikst á skrifstofu stefndu á árinu 1989 og í framhaldi af því gengist undir tvær aðgerðir vegna æðabrensla. Stefnandi halda því og fram, að bókhald og skattframtal vegna ársins 1989 hafi verið með öllu ófrágengið, og hafi skattframtali raunar ekki enn verið skilað. Kveða þær stefnanda hafa skilað bókhaldsgögnum ársins 1989 í árslok það ár, ófrágengnum og ófærðum.

Stefnandi hefur í málinu lagt fram sundurliðun á þeim tíma, sem krafði er um greiðslu fyrir, er sýnir, hver og hvenær unnið hefur verið. Þá hefur hann lagt fram alla þá ársreikninga, er áður er getið og unnir voru af honum og starfsmönnum hans. Verður eigi séð annað en stefnandi hafi unnið þau verk, er hann tilgreinir í stefnu og greinargerð. Sú málsástæða stefndu, að stefnandi hafi verið óvinnufær, þykir eigi skipta neinu um niðurstöðu máls þessa. Er þá að því að gæta, sð stefnandi hefur sýnt fram á, að verk

hafi verið unnin, og eigi hefur því verið haldið fram, að þau séu svo illa unnin, að eigi sé unnt að krefja um greiðslu fyrir þau. Er þá ekki annað fyrir en taka til greina kröfur stefnanda. Vaxtakröfu hans hefur ekki verið andmælt sérstaklega. Verða stefndu dæmdar til að greiða stefnufjárhæð máls þessa og málskostnað. Við ákvörðun málskostnaðar verður að líta til þess, að stefnandi hefur krafist í þremur málum fyrir vinnu fyrir stefndu Jóhönnu, en eigi verður því haldið fram, að unnt hefði verið að stefna öllu í sama máli. Þykir málskostnaður hæfilegur 40.000 kr., er beri vexti, svo sem krafist er.

Með umboðsskrá dóms- og kirkjumálaráðuneytisins, dags. 15. febrúar sl., var Jóni Finnbjörnssyni, settum héraðsdómara á Keflavíkurflugvelli, falið að fara með mál þetta, og kveður hann upp dóm þennan.

D ó m s o r ð:

Stefndu, Jóhanna Tryggvadóttir og Heilsuræktin Glæsibæ, greiði stefnanda, Endurskoðunarskrifstofu Þorkels Skúlasonar, 49.275 kr. með dráttarvöxtum skv. 10. gr. vaxtalaga af 1.025 kr. frá 1. janúar 1990 til 1. febrúar 1990, en af 49.275 kr. frá þeim degi til greiðsludags. Dráttarvextir leggist við höfuðstól á tólf mánaða fresti, í fyrsta sinn 1. febrúar 1991, og 40.000 kr. í málskostnað, er beri dráttarvexti skv. III. kafla vaxtalaga frá 15. degi eftir dómsuppkvaðningu til greiðsludags, allt innan fimmtán daga frá birtingu dóms þessa að viðlagðri aðför að lögum.
