

ÚRSKURÐARNEFND UM VIÐSKIPTI VIÐ FJÁRMÁLAFYRIRTÆKI

Fjármálaeftirlitið · Suðurlandsbraut 32 · 108 Reykjavík · Sími: 525 2700 · Fax: 525 2727

Ár 2001, þriðjudaginn 9. október, er fundur haldinn í Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Guðjón Ólafur Jónsson, formaður, Geir Arnar Marelsson, Ólafur Haraldsson, Ólöf Embla Einarsdóttir og Sölvi Sölvason.

Fyrir er tekið **mál nr. 10/2001**:

M

gegn

fjármálafyrirtækinu F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r:

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefnd sóknaraðili, annars vegar og fjármálafyrirtækið F, hins vegar, hér eftir nefndur varnaraðili.

Málið barst úrskurðarnefnd 24. ágúst 2001 með kvörtun sóknaraðila, dagsettri sama dag. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 27. ágúst 2001, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi hans, dagsettu 13. september 2001. Bréfið var sent sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 17. september 2001, og henni gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir bárust með bréfi sóknaraðila, dagsettu 20. september 2001. Frekari athugasemdir og gögn bárust með bréfi sóknaraðila, dagsettu 27. september 2001. Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 17. og 24. september og 9. október 2001.

II.

Málsatvik.

Sóknaraðili mun hafa gert samning um svokallaðan greiðslureikning við varnaraðila. Þeim samningi var sagt upp af hálfu varnaraðila hinn 15. janúar 2001 sökum þess að innborganir inn á reikninginn höfðu ekki staðið undir greiðslum út af honum og hafði við þetta myndast skuld á reikningnum. Nokkru síðar var unnið yfirlit yfir áhvílandi skuldir á eign sóknaraðila og námu þær að sögn varnaraðila rúmum 14 milljónum króna. Auk þess hafi óveðtryggðar skuldir numið tæplega fjórum milljónum króna.

Sóknaraðili hafði þá þegar lent í verulegum greiðsluferfiðleikum og hafði varnaraðili falið lögmönnum sínum að innheimta kröfur á hana, svo og einkahlutafélagið V. Í mars 2001 var tékkareikningi nefnds einkahlutafélags lokað. Þá var reikningum sóknaraðila og móður hennar lokað um sama leyti.

Varnaraðili hefur um nokkurt skeið haft uppi innheimtuaðgerðir á hendur sóknaraðila og aðilum henni nátengdri. Sóknaraðili hefur hins vegar margítrekað leitað frekari fyrirgreiðslu hjá varnaraðila án teljandi árangurs. Með bréfi varnaraðila til sóknaraðila, móður hennar og áðurnefnds einkahlutafélags, dagsettu 10. ágúst 2001, var

þeim tilkynnt að ekki yrði um að ræða frekari viðræður af hálfu varnaraðila um málefni þessara aðila. Var og ítrekuð fyrri ákvörðun varnaraðila um að ekki yrði um frekari fyrirgreiðslu hans að ræða.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili kvartar yfir þjónustu og vinnubrögðum varnaraðila varðandi persónuleg fjármál sín og fjármál V. Er óskað eftir því að nefndin fjalli um þær aðgerðir sem varnaraðili hefur gripið til vegna viðskipta við ofangreinda aðila. Telur sóknaraðili að varnaraðili hafi brotið á sér og ekki haft uppi eðlilega viðskiptahætti og hafi þetta skaðað sóknaraðila og greint einkahlutafélag. Óskar sóknaraðili eftir því að úrskurðarnefndin úrskurði hvort rétt hafi verið staðið að málum og hvort sóknaraðili eigi ekki bótarétt á hendur varnaraðila.

Sóknaraðili kveðst hafa verið í sambandi við þjónustufulltrúa hjá varnaraðila vegna fjármála sinna frá því um miðjan febrúar 2001 til 7. mars sama ár. Hafi fulltrúinn kannað leiðir til að koma sóknaraðila í greiðsluþjónustu og hafi sóknaraðili unnið sérstaka áætlun sem fulltrúinn hafi ætlað að bera undir yfirmenn sína. Síðastgreindan dag kveður sóknaraðili varnaraðila hafa haft samband við sig vegna V þar sem gefinn hafði verið út tékki af hálfu félagsins, sem ekki reyndist innistæða fyrir. Hafi tékkareikningi félagsins verið lokað fyrirvaralaust daginn eftir þrátt fyrir að samið hafi verið um greiðslu. Þá hafi skuldabréf sem voru í vanskilum fyrirvaralaust verið sett í lögfræðinnheimtu. Segir sóknaraðili að skuldara hafi hvorki verið gefinn kostur á að semja um skuld sína né hafi aðvörun verið send ábyrgðarmönnum. Þá kveður sóknaraðili að bankareikningum sínum og móður sinnar hafi einnig verið lokað. Ennfremur hafi bankinn tekið við öllum debetkortagreiðslum inn á reikning V frá 8. mars 2001 þó svo að reikningurinn hafi verið lokaður.

Sóknaraðili kveður sig örsjaldan hafa getað millifært af reikningi V og hafi það skaðað hana (félagið) mjög mikið að hafa ekki getað millifært fé oftár. Óskar sóknaraðili eftir því að fjallað verði um hvort það geti talist eðlilegir viðskiptahættir að draga viðskiptamann um svör í marga mánuði á meðan lán eru í lögfræðinnheimtu og á dráttarvöxtum.

Sóknaraðili kveðst búa með móður sinni, sem sé eigandi V en félagið mun reka samnefnda verslun og kveðst sóknaraðili vera starfsmaður hennar. Haldi hún heimili með móður sinni og þremur börnum.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili kveður samningi um greiðslureikning við sóknaraðila hafa verið sagt upp sökum þess að innborganir hefðu um langt skeið ekki staðið undir greiðslum út af reikningnum. Í febrúar 2001 hafi sóknaraðili samkvæmt yfirliti skuldað um 18 milljónir króna og hafi vanskil þá verið um 1,7 milljónir króna. Áætlað sölumat fasteignar sóknaraðila hafi þá numið um 20 milljónum. Veðskuldir hafi verið rúmlega 14 milljónir og eignin því veðsett að fullu eða yfir 70% af áætluðu söluverðmæti.

Áður en greint yfirlit var unnið kveður varnaraðili að þrjú skuldabréf sem sóknaraðili var greiðandi að og tvö sem V var greiðandi að hafi verið send í lögfræðinnheimtu sökum langvarandi vanskila. Hafi mál þessi verið afturkölluð frá

lögmonnum varnaraðila að beiðni sóknaraðila gegn því að hún greiddi kostnað lögmannanna. Jafnframt hafi henni verið tjáð að varnaraðili væri þá reiðubúinn að breyta skilmálum lánanna. Af því hafi hins vegar ekki orðið, enda hafi sóknaraðili ekki greitt lögmannskostnaðinn. Hafi sóknaraðila mátt vera ljóst hvert stefndi enda hafi hún fengið sendan greiðsluseðil fyrir hvert lán fyrir sig, tvær tilkynningar, sem sendar séu greiðanda og ábyrgðarmönnum, og ítrekunarbref þar sem fram komi að um lokaaðvörðun sé að ræða.

Varnaraðili kveður tékkareikningi V hafa verið lokað þar sem úttektir af reikningnum hafi ítrekað farið umfram leyfileg mörk. Hafi skuld á reikningnum þá numið nokkrum milljónum króna. Þrátt fyrir það hafi varnaraðili heimilað einkahlutafélaginu að fá í hendur andvirði visa-greiðslna sem lagðar hafi verið inn á reikninginn. Þá hafi reikningum sóknaraðila og móður hennar verið lokað sökum þess hversu samtvinnaður fjárhagur þeirra var greindu einkahlutafélagi. Þeir hafi hins vegar verið opnaðir á nýjan leik í apríl 2001.

Varnaraðili segir það ávallt hafa komið fram á fundum um málefni sóknaraðila, móður hennar og V að hann væri fús til að auka fyrirgreiðslu til þessara aðila gegn ásætlanlegum tryggingum. Þær hafi hins vegar ekki verið lagðar fram.

V.

Niðurstaða.

Samkvæmt a-lið 2. mgr. 3. gr. samþykktu fyrir Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki, dagsettu 8. júní 2000, sem tóku gildi 15. júní það ár, tekur nefndin m.a. til meðferðar kvartanir sem varða réttarágreining milli fjármálafyrirtækis eða dótturfyrirtækis slíks fyrirtækis annars vegar og viðskiptamanns hins vegar, enda sé samningssamband á milli aðila. Samkvæmt 6. gr. samþykktanna fjallar nefndin ekki um ágreining sem samkvæmt lögum heyrir undir stjórnvöld, kröfu viðskiptamanns sem ekki verður metin til fjár, breytingar á almennri gjaldtöku fjármálafyrirtækja, ágreiningsmál sem eru til meðferðar almennra dómstóla eða gerðardóms og loks mál sem eru það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau eru ekki tæk til úrskurðar.

Eins og að framan greinir óskar sóknaraðili eftir því að nefndin fjalli um þær aðgerðir sem varnaraðili hefur gripið til gagnvart sóknaraðila og V og úrskurði hvort rétt hafi verið staðið að málum og jafnframt hvort sóknaraðili eigi bótarétt á hendur varnaraðila, svo og hvort meintur dráttur varnaraðila á svörum til ofangreindra aðila geti talist eðlilegir viðskiptahættir. Framangreindar kröfur sóknaraðila verða ekki metnar til fjár og verða ekki bornar undir úrskurðarnefnd. Er það utan starfssviðs nefndarinnar að láta í té álit sitt með þeim hætti sem óskað er eftir. Verður þegar af þessum ástæðum að vísa máli þessu frá úrskurðarnefndinni.

Það athugast að sóknaraðili er hvorki skráður stjórnarmaður né framkvæmdastjóri einkahlutafélagsins V og hefur samkvæmt upplýsingum hlutafélagaskrár ekki prókúruumboð fyrir félagið. Hafa heldur ekki verið lögð fram gögn sem sýna fram á umboð hennar til að reka mál félagsins fyrir úrskurðarnefndinni.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Máli sóknaraðila M, á hendur varnaraðila F, er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Reykjavík, 9. október 2001.

Guðjón Ólafur Jónsson

Geir Arnar Marelsson

Ólafur Haraldsson

Ólöf Embla Einarsdóttir

Sölvi Sölvason