

# ÚRSKURÐARNEFND UM VIÐSKIPTI VIÐ FJÁRMÁLAFYRIRTÆKI

Fjármálaeftirlitið · Suðurlandsbraut 32 · 108 Reykjavík · Sími: 525 2700 · Fax: 525 2727

Ár 2003, miðvikudaginn 10. desember, er fundur haldinn í Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Guðjón Ólafur Jónsson, formaður, Geir Arnar Marelsson, Grétar Grétarsson, Ólöf Embla Einarsdóttir og Sölvi Sölvason.

Fyrir er tekið **mál nr. 19/2003**:

**M**  
**gegn**  
**fjármálafyrirtækinu F**

og kveðinn upp svohljóðandi

## ú r s k u r ð u r:

### I.

#### Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar, og fjármálafyrirtækið F, hins vegar, hér eftir nefnt varnaraðili.

Málið barst úrskurðarnefnd 9. október 2003 með ódagsettri kvörtun lögmanns sóknaraðila. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 10. október 2003, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi lögmanns varnaraðila, dagsettu 23. nóvember 2003. Bréfið var sent lögmanni sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 25. nóvember 2003, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir bárust ekki.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 20. nóvember og 10. desember 2003.

### II.

#### Málsatvik.

Með ódagsettum samningi málsaðila, sem virðist hafa verið gerður í ágústmánuði 2000, tók varnaraðili að sér að stofna fyrir varnaraðila eignarhaldsfélagið A. Skyldi félagið vera með heimilisfesti hjá varnaraðila í Luxemborg. Hlutfafé þess skyldi vera samtals kr. 392.220.000 og er ekki ágreiningur um að sóknaraðili hafi greitt það innan umsamins tíma með 430.000 hlutum í franska hlutafélaginu B. Samkvæmt samningnum skyldu eignir umrædds eignarhaldsfélags vera í vörslu varnaraðila, auk þess sem hann skyldi annast eignastýringu félagsins.

Sóknaraðili veitti varnaraðila hinn 29. ágúst 2000 umboð til að stofna ofangreint félag í Luxemborg og gerði jafnframt hinn 31. sama mánaðar sérstakan samning við varnaraðila um rekstur félagsins þar í landi. Við stofnun fyrrgreinds eignarhaldsfélags voru allar eignir þess hlutabréf í ofangreindu frönsku félagi. Varð engin breyting á eignasamsetningu fyrrgreinds félags en gengi hlutabréfa í franska félaginu lækkaði stöðugt uns það varð gjaldþrota síðla árs 2002. Eru eignir eignarhaldsfélags sóknaraðila því eðli máls samkvæmt verðlausar.

Sóknaraðili kvartaði yfir ráðgjöf, vörslu og eignastýringu varnaraðila með bréfi lögmanns sóknaraðila til lögmanns varnaraðila, dagsettu 2. desember 2002, og krafðist greiðslu á kr. 392.220.000 að frádregnum yfirdrætti að fjárhæð kr. 10.000.000. Erindinu var hafnað með bréfum lögmanns varnaraðila, dagsettum 13. janúar 2003 og 8. apríl 2003. Lögmaður sóknaraðila ítrekaði kröfu hans í bréfum til lögmanns sóknaraðila, dagsettum 5. maí 2003 og 18. júní 2003. Málið barst úrskurðarnefnd með kvörtun, móttækinni 9. október 2003. Með stefnu, birtri 21. október 2003, höfðaði varnaraðili mál á hendur sóknaraðila vegna ofangreindra viðskipta. Sóknaraðili höfðaði gagnsök með gagnstefnu, birtri 21. nóvember 2003, og var málið þingfest í Héraðsdómi XXX þann 25. þess mánaðar.

### III.

#### Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili gerir þá kröfu að varnaraðila verði gert að greiða honum kr. 392.220.000, auk meðalvaxta banka og sparisjóða af innlánnum af þeirri fjárhæð frá 31. ágúst 2000 til 2. desember 2002 og dráttarvaxta frá þeim degi til greiðsludags, allt að frádregnum kr. 10.000.000 miðað við 7. desember 2000. Þá er krafist kr. 11.162.239 í málskostnað.

Sóknaraðili telur varnaraðila hafa sýnt af sér stórkostlegt gáleysi við ráðgjöf, vörslu og eignastýringu verðbréfa sóknaraðila. Leiði það til bótaábyrgðar varnaraðila á öllu því tjóni sem sóknaraðili hafi orðið fyrir. Sóknaraðili vísar m.a. til þess að engin greining hafi farið fram á áhættu hans. Þá hafi áhættu ekki verið dreift heldur öll bréf höfð í sama félaginu. Hafi ekki verið vakað yfir eignum sóknaraðila og engin markviss endurskoðun átt sér stað meðan þær voru í vörslu varnaraðila.

### IV.

#### Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili gerir þá kröfu að kvörtun sóknaraðila verði vísað frá úrskurðarnefndinni. Kröfu sína um frávísun styður varnaraðili þeim rökum að sóknaraðili hafi skotið sama ágreiningsefni til meðferðar almennra dómstóla með gagnstefnu sinni, dagsettri 17. nóvember 2003. Verði því með vísan til d-liðar 6. gr. og 7. gr. samþykkt fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki, dagsettra 8. júní 2000, að vísa málinu frá úrskurðarnefndinni. Þá vísar varnaraðili til þess að hann sé ekki aðili að úrskurðarnefndinni þar sem hann sé fjármálafyrirtæki í Luxemborg og hafi starfsleyfi þar í landi samkvæmt þarlandum lögum. Beri því að beina kvörtunum af þessu tagi til þar til bærra yfirvalda í því landi.

### V.

#### Niðurstaða.

Samkvæmt d-lið 6. gr. samþykkt fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki, dagsettra 8. júní 2000, fjallar nefndin ekki um ágreiningsmál sem eru til meðferðar almennra dómstóla eða gerðardóms. Í 3. másl. 7. gr. er mælt fyrir um að nefndin vísi máli frá sem tekið hafi verið til meðferðar hjá nefndinni en mál vegna þess síðar tekið til meðferðar fyrir dómi.

Eins og fyrr er rakið höfðaði varnaraðili mál á hendur sóknaraðila vegna ofangreindra viðskipta með stefnu, birtri 21. október 2003. Sóknaraðili höfðaði gagnsök

með gagnstefnu, birtri 21. nóvember 2003, og var málið þingfest í Héraðsdómi XXX þann 25. þess mánaðar. Er ágreiningur aðila því til meðferðar þar fyrir dómi. Með vísan til þessa og fyrrgreindra ákvæða í samþykktum fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki verður þegar af þessari ástæðu að vísa málinu frá úrskurðarnefndinni.

**Ú r s k u r ð a r o r ð:**

Máli sóknaraðila, M, á hendur varnaraðila, fjármálafyrirtækinu F, er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Reykjavík, 10. desember 2003.

Guðjón Ólafur Jónsson

Geir Arnar Marelsson

Grétar Grétarsson

Ólöf Embla Einarsdóttir

Sölvi Sölvason