

ÚRSKURÐARNEFND UM VIÐSKIPTI VIÐ FJÁRMÁLAFYRIRTÆKI

Fjármálaeftirlitið · Suðurlandsbraut 32 · 108 Reykjavík · Sími: 525 2700 · Fax: 525 2727

Ár 2008, föstudaginn 28. nóvember, er fundur haldinn í Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Guðjón Ólafur Jónsson, formaður, Geir Arnar Marelsson, Grétar Grétarsson, Guðlaug Brynja Ólafsdóttir og Hildigunnur Hafsteinsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 14/2008**:

**M
gegn
E
og
F**

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r:

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar, og E, og F, hins vegar, hér eftir nefnd varnaraðilar, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefnd 25. september 2008 með kvörtun sóknaraðila, dagsettri sama dag. Með bréfum nefndarinnar, dagsettum 26. september 2008, var kvörtunin send varnaraðilum og þeim gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila E. bárust með bréfi hans, dagsettu 17. október 2008, og svör varnaraðila F. með bréfi hans, dagsettu 22. sama mánaðar. Voru bréfin send sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 22. október 2008, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir bárust með bréfi sóknaraðila, dagsettu 6. nóvember 2008.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 13., 21. og 28. nóvember 2008.

II.

Málsatvik.

Sóknaraðili er handhafi kreditkorts, svonefnds Gull e-korts, sem varnaraðili F. gaf út, en félagið er tengt greiðslukerfi varnaraðila E, sem er umboðsaðili greiðslukorta hér á landi. Í lok mars 2008 fékk sóknaraðili yfirlit yfir notkun á kreditkortinu sínu. Var þar m.a. að finna úttekt að fjárhæð kr. 408.827, sem sóknaraðili kvaðst ekki kannast við. Um var að ræða úttekt á veitingastað í Riga í Lettlandi hinn 16. mars 2008 kl. 01.09.07 að þarlandum tíma.

Sóknaraðili gerði athugasemd við úttektina símlíðis í lok mars 2008 og bréfliga 1. apríl 2008. Gerð mun hafa verið endurkrafa í endurkröfukerfi Eog færslan færð af kortareikningi sóknaraðila á meðan beðið var svars við henni. Með bréfi varnaraðila F, dagsettu 25. júlí 2008, var sóknaraðila tilkynnt að úttektin yrði aftur færð á kortareikning sóknaraðila þar sem seljandi hefði framvísað undirrituðum úttektarseðli.

Málinu var skotið til úrskurðarnefndarinnar með kvörtun, dagsettri 25. september 2008.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili krefst þess að fallið verði frá kröfu á hendur honum að fjárhæð kr. 408.827, auk dráttarvaxta.

Sóknaraðili kveður undirskrift sína undir úttektarseðil vera falsaða. Þá vísar sóknaraðili til þess að persónulegt innsláttarnúmer hans hafi ekki verið notað, en jafnan sé beðið um það í Lettlandi þegar um er að ræða svo háar fjárhæðir. Verði því ekki haldið fram með sanngjörnum hætti að um undirskrift sóknaraðila sé að ræða. Þá kveður sóknaraðili aðra tilraun til skuldfærslu hafa verið gerða á sama tíma. Telur sóknaraðili líklegustu atburðarrásina þá að hann hafi rétt kortið til afgreiðslumanns til að greiða fyrir drykk, sem hafi sagt að ekki hafi náðst samband eða að úttektin hafi ekki verið samþykkt. Virðist svo sem kortið hafi síðan verið misnotað þannig að í raun hafi náðst samband og úttektin verið samþykkt og undirskrift sóknaraðila fölsuð. Ennfremur telur sóknaraðili varnaraðila hafa sýnt af sér alvarlegt tómlæti með því að tilkynna honum ekki um gang mála á nokkurn hátt í yfir 100 daga, auk þess sem ekkert hafi verið aðhafst af hálfu varnaraðila vegna tilkynningar hans um fölsun fyrr en tæpum hálfum mánuði eftir að hún var lögð fram.

IV.

Athugasemdir varnaraðila E.

Varnaraðili E kveðst ekki vera aðili að viðskiptasambandi við sóknaraðila, heldur sé félagið vinnsluaðili endurkrafna fyrir varnaraðila F, sem sé útgefandi kortsins. Annist varnaraðili E samskipti við færsluhirða og útgefendur er tengist endurkröfukerfi kreditkorta. Ennfremur veiti varnaraðili E ráðgjöf varðandi endurkröfur sé þess óskað, en ákvörðun um hvernig með slíkar kröfur skuli fara sé á valdi útgefanda hverju sinni, í þessu tilviki varnaraðila F.

V.

Athugasemdir varnaraðila F.

Varnaraðili F kveðst byggja niðurstöðu sína í málinu á því að ekki hafi legið fyrir nægjanlegar sannanir þess að úttekt hafi verið gerð af öðrum en korthafa. Sé ekkert sem bendi til þess að falsað kort hafi verið notað. Þá bendir varnaraðili F á að síðar hina sömu nótt, eða um einni og hálfri klukkustund eftir hina umdeildu úttekt, hafi kortið verið notað í hraðbanka í Riga og hafi sóknaraðili ekki mótmælt þeirri úttekt. Þá bendi atvik málsins ekki til þess að upplýsingum af segulrönd hafi verið stolið.

Varnaraðili kveður könnun hafa frekar leitt líkur að því að sóknaraðili hafi samþykkt úttekt, fremur en að um sviksamlega færslu hafi verið að ræða.

VI.

Niðurstaða.

Í máli þessu krefst sóknaraðili endurgreiðslu vegna úttektar af greiðslukorta-reikningi sínum hjá varnaraðila F, sem átti sér stað 16. mars 2008 á veitingastað í Riga í Lettlandi. Kveður sóknaraðili undirskrift sína á úttektarseðil vera falsaða.

Samkvæmt gr. 8.1 almennra viðskiptaskilmála varnaraðila F skuldbindur korthafi sig til að greiða að fullu allar úttektir á kreditkort hans, eins og þær koma fram á úttektarseðlum þeim, sem hann hefur áritað við úttekt. Í málinu liggur fyrir úttektarseðill vegna viðskipta við ofangreindan veitingastað með nafnárítun sóknaraðila. Hefur ekki verið sýnt fram á af hálfu sóknaraðila að undirritun hans sé fölsuð. Þá liggja ekki frammi nein gögn, sem gefa getið til kynna að upplýsingum af

segulrönd kortsins hafi verið stolið. Eins og málið liggur fyrir úrskurðarnefndinni verður því ekki hjá því komist að hafna öllum kröfum sóknaraðila.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kröfum sóknaraðila, M, á hendur varnaraðilum, E og F, er hafnað

Reykjavík, 28. nóvember 2008.

Guðjón Ólafur Jónsson

Geir Arnar Marelsson

Grétar Grétarsson

Guðlaug Brynja Ólafsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir