

Ár 2009, föstudaginn 27. mars, er fundur haldinn í Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Guðjón Ólafur Jónsson, formaður, Geir Arnar Marelsson, Grétar Grétarsson, Guðlaug Brynja Ólafsdóttir og Hildigunnur Hafsteinsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 4/2009**:

**M**  
**gegn**  
**fjármálafyrirtækinu F**

og kveðinn upp svo hljóðandi

## **ú r s k u r ð u r :**

### **I.**

#### **Málsmeðferð.**

Málsaðilar eru M, hér eftir nefnt sóknaraðili, annars vegar, og F, hér eftir nefnt varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefnd 22. janúar 2009 með kvörtun sóknaraðila, dagsettri sama dag. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 23. janúar 2009, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi hans, dagsettu 13. febrúar 2009. Var bréfið sent sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 13. febrúar 2009, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Bárust þær með bréfi sóknaraðila, dagsettu 18. febrúar 2009.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 27. febrúar, 20. og 27. mars 2009.

### **II.**

#### **Málsatvik.**

Sóknaraðili rekur bílaleigu. Hinn 13. maí 2008 leigði sóknaraðili manni A, sem búsettur er í Þýskalandi, bifreið. Skrifaði leigutaki undir yfirlýsingu á ensku og dönsku þess efnis að hann hefði samþykkt skilmála sammingsins, sem hann hefði lesið. Þá hefði hann samþykkt úttekt á greiðslukort sitt til greiðslu alls kostnaðar vegna stöðubrota, umferðarlagabrota og eldsneytisáfyllingar. Framvísaði A greiðslukorti sínu í þessu skyni. Þegar bifreiðinni var skilað tveimur dögum síðar varð ljóst að tjón hafði orðið á bifreiðinni meðan A hafði hana á leigu. Færði sóknaraðili A til úttektar á greiðslukort hans kr. 100.000 vegna þessa hinn 11. júní 2008.

Með bréfi varnaraðila, dagsettu 31. október 2008, var sóknaraðila tilkynnt að nefnd fjárhæð yrði færð til skuldar á viðskiptareikningi hans hjá varnaraðila þar sem korthafi hefði ekki samþykkt hana. Sóknaraðili mótmælti skuldfærslunni með bréfi til varnaraðila, dagsettu 6. nóvember 2008. Með bréfi varnaraðila til sóknaraðila, dagsettu 13. nóvember 2008, var vísað til þess að umrædd úttekt hefði verið gerð án þess að fyrir henni lægi formlegt samþykki korthafa. Jafnframt vísaði varnaraðili til alþjóðlegra reglna greiðslukortafyrirtækja um að sérstakt samþykki þyrfti fyrir skuldfærslu vegna tjóns er korthafi hafi valdið á bílaleigubíl.

Málinu var skotið til úrskurðarnefndarinnar með kvörtun, dagsettri 22. janúar 2009.

### **III.**

#### **Umkvörtunarefni.**

Sóknaraðili krefst þess að varnaraðili greiði honum kr. 100.000, ásamt dráttarvöxtum „*skv. dráttarvaxtatöflu Seðlabanka Íslands frá 02.12.2008 til greiðsludags...*“ Jafnframt gerir sóknaraðili þá kröfu „*að viðurkennt verði að*

*fjármálafyrirtæki geti ekki notað einhliða alþjóðlegar innanhúsreglur framfar skilmálum bílaleigunnar sem settir eru í reglugerð, sbr. reglugerð nr. 790/2006..."*

Sóknaraðili vísar til þess að leigutaki nefndrar bifreiðar hafi staðfest með undirritun sinni að standa skil á öllum greiðslum vegna leigu bifreiðarinnar með gildu greiðslukorti, sem hann hafi framvísað. Eigi þetta t.d. við um leigugreiðslu, sektir, tjón og annað sem kunnir að koma upp við uppgjör á bifreiðinni við lok leigutíma. Verði varnaraðili að geta treyst því við framvísun korts að um samningsbundna greiðslu sé að ræða. Eigi korthafi ekki að geta unnið sér betri rétt með því að neita ábyrgð sinni eftir á þegar hann hefur framvísað korti sínu.

#### IV.

##### **Athugasemdir varnaraðila.**

Varnaraðili vísar til þess að seljandaskilmálar sínir kveði skýrt á um að allar úttektir, sem gerðar séu án samþykkis korthafa séu á ábyrgð seljanda. Mótmæli korthafi að hafa samþykkt úttekt og seljandi getur ekki framvísað undirrituðum úttektarseðli, sé varnaraðila heimilt að bakfæra úttekt og endurgreiða korthafa. Vísar varnaraðili í þessum efnum til gr. 8.7 í skilmálunum. Kveður varnaraðili regluna byggja á alþjóðlegum endurkröfureglum kortasamsteypunnar. Þá hafi kortasamsteypa sett sérstakar þrengri reglur um úttektir, sem gerðar séu vegna viðbótarkostnaðar, sem til falli við bílaleigu og hafi þær verið kynntar bílaleigum skriflega.

Varnaraðili vísar því á bug að ákvæði skilmálanna stangist á við ákvæði reglugerðar um bílaleigu. Sé þar hvergi tekið fram að leigutaki skuli leggja fram greiðslukortanúmer sem tryggingu fyrir tjóni á bifreið á leigutíma. Þá sé þar heldur ekki að finna ákvæði, sem heimili leigusala að skuldaþæra kort leigutaka fyrir tjóni á leigutíma. Einungis sé í reglugerðinni fjallað um ábyrgð leigutaka á tjóni og skyldur hans til að greiða leigutaka tjón eða annan kostnað, sem leigunni tengist. Í því tilviki sem hér um ræði hafi korthafi hafnað bótaskyldu og sé því ekki samkomulag um hver skuli bæta tjónið. Telur varnaraðili eðlilegt að úr þeim ágreiningi verði skorið fyrir dómstólum, en ekki sé eðlilegt að gera fyrirtæki sem annist greiðslumiðlun að úrskurðaraðila í málinu. Sé og ljóst að krafa bílaleigu vegna sannanlegs tjóns af völdum leigutaka missir ekki gildi sitt þótt ekki sé mögulegt að innheimta hana í gegnum greiðslukort leigutaka.

#### VI.

##### **Niðurstaða.**

Samkvæmt b-lið 6. gr. samþykktar um úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki, dagsettra 8. júní 2000, fjallar nefndin ekki um kröfur sem ekki verða metnar til fjár. Sóknaraðili hefur krafist þess „að viðurkennt verði að fjármálafyrirtæki geti ekki notað einhliða alþjóðlegar innanhúsreglur framfar skilmálum bílaleigunnar sem settir eru í reglugerð, sbr. reglugerð nr. 790/2006..." Krafa þessi verður ekki metin til fjár og verður henni því vísað frá úrskurðarnefndinni.

Sóknaraðili hefur ennfremur krafist þess að varnaraðili greiði honum kr. 100.000 ásamt tilgreindum dráttarvöxtum, sem varnaraðili hafi fært honum til skuldar á viðskiptareikning hans eftir að korthafi sá, sem sóknaraðili færði nefnda fjárhæð til úttektar hjá, hafnaði úttektinni. Byggir sóknaraðili á því að umræddum korthafa hafi verið skylt samkvæmt reglugerð nr. 790, 2006 um bílaleigur að bæta tjón, sem hann hafi valdið á bifreið er hann leigði af sóknaraðila. Hafi sóknaraðila því verið fullheimilt að færa umrædda fjárhæð sem úttekt á greiðslukort leigutakans.

Um bílaleigu gilda lög nr. 64, 2000 um bílaleigur og reglugerð nr. 790, 2006 um bílaleigur. Samkvæmt 1. mgr. 6. gr. laganna skal leyfishafi sjá um að gengið sé frá

leigusamningi um bifreið og skal hann undirritaður af báðum aðilum. Í honum skal greina helstu atriði varðandi leigu ökutækisins eftir því sem nánar skal ákveðið í reglugerð. Er samgönguráðherra með reglugerð heimilað að birta form leigusamnings og kveða á um skyldu bílaleigna til að nota það form, sbr. 4. málsl. 1. mgr. 6. gr. Í 6. gr. nefndrar reglugerðar er að finna frekari ákvæði um gerð skriflegs leigusamnings milli aðila og hvað skuli koma fram í honum. Í 5. mgr. 6. gr. reglugerðarinnar er tekið fram að umfram það sem greini í 1.-4. mgr. 6. gr. skuli leiguskilmálar vera samkvæmt fylgiskjali með reglugerðinni og skuli þeir prentaðir á bakhlið leigusamnings. Samkvæmt 4. tölul. fylgiskjalsins skal leigutaki bera ábyrgð á tjóni sem leiðir af notkun ökutækisins og ekki fæst bætt af váttryggingafélagi ökutækisins.

Samkvæmt gr. 8.4 í viðskiptaskilmálum varnaraðila, svonefndum seljanda-skilmálum, er skilyrðum um formlega viðurkenningu korthafa á úttekt fullnægt þegar hann slær inn svokallað PIN númer í þar til gerðan búnað eða undirritar úttektarseðil. Þegar úttekt er handskráð skal afla heimildar símleiðis og skrá heimildarnúmer í þar til gerðan reit á úttektarseðli. Í gr. 8.7 er mælt fyrir um að allar úttektir, sem seljandi geri án þess að korthafi staðfesti úttekt með innslætti PIN númers eða undirriti úttektarseðil, s.s. í símtölum, með tölvusamskiptum eða með því að seljandi afhendi vöru eða þjónustu án þess að krefjast formlegrar staðfestingar, séu alfarið á ábyrgð seljanda.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að skilmálar samkvæmt fylgiskjali reglugerðar nr. 790, 2006 hafi verið á bakhlið leigusamnings sóknaraðila við nefndan korthafa. Jafnvel þótt svo hefði verið felst ekki í ákvæði 4. tölul. fylgiskjalsins að leigusala sé heimilt að færa til úttektar á greiðslukort leigutaka kostnað við að bæta úr tjóni, sem leigutakinn ber ábyrgð á. Heimild leigutaka bifreiðar sóknaraðila í greint sinn á framhlið leigusamnings til úttektar á greiðslukorti leigutaka nær heldur ekki til kostnaðar við slíkar úrbætur. Hefur sóknaraðili heldur ekki sýnt fram á að korthafinn hafi heimilað úttekt með öðrum hætti. Var sóknaraðila því óheimilt að færa leigutakanum kr. 100.000 til úttektar á greiðslukort hans og breytir þá engu hverja kröfu sóknaraðili kann að eiga á hendur umræddum leigutaka vegna tjóns á bifreið þeirri sem leigð var. Með því að ekki var sýnt fram á af hálfu sóknaraðila að korthafi hefði samþykkt kr. 100.000 úttekt á greiðslukort sitt var varnaraðila rétt að bakfæra úttektina og skuldfæra fjárhæðina, sem sóknaraðili hafði þegar fengið greidda, á viðskiptareikning sóknaraðila.

Verður þegar af framangreindri ástæðu að hafna fjárkröfu sóknaraðila á hendur varnaraðila.

### Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kröfu sóknaraðila, M., um „að viðurkennt verði að fjármálafyrirtæki geti ekki notað einhliða alþjóðlegar innanhúsreglur framar skilmálum bílaleigunnar sem settir eru í reglugerð, sbr. reglugerð nr. 790/2006...“ er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Fjárkröfu sóknaraðila á hendur varnaraðila, F, er hafnað.

Reykjavík, 27. mars 2009.