

Ár 2009, þriðjudaginn 14. júlí, er fundur haldinn í Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Guðjón Ólafur Jónsson, formaður, Geir Arnar Marelsson, Grétar Grétarsson, Hildigunnur Hafsteinsdóttir og Jóhann Tómas Sigurðsson.

Fyrir er tekið **mál nr. 20/2009**:

M
gegn
fjármálafyrirtækinu F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar, og F, hér eftir nefnt varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefnd 22. apríl 2009 með kvörtun A hdl., fyrir hönd sóknaraðila, dagsettri 21. sama mánaðar. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 22. apríl 2009, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi hans, dagsettu 20. maí 2009. Var bréfið sent lögmanni sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 26. mars 2009, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir bárust ekki.

Málið var tekið fyrir á fundum úrskurðarnefndarinnar 16. júní og 14. júlí 2009.

II.

Málsatvik.

Hinn 29. júlí 2008 óskaði sóknaraðili eftir því að gerðar yrðu breytingar á samningi sínum við varnaraðila um viðbótarlífeyrissparnað þannig að sparnaðurinn yrði greiddur inn á verðtryggða lífeyrisbók í stað ávöxtunarleiðarinnar X hjá Y eins og verið hafði til þess tíma. Þá óskaði sóknaraðili ennfremur eftir því að áunnin eign og réttindi yrðu færð í hið nýja ávöxtunarform. Mun sú greiðsla hafa átt sér stað 15. ágúst 2008.

Í apríl 2008 hafði sóknaraðili óskað eftir því að sú fjárhæð, sem hann hefði áunnið hjá Z yrði lögð inn á reikning Y. Var fjárhæðin var hins vegar lögð inn greindan reikning þann 18. september 2008.

Með bréfi til Y, dagsettu 28. janúar 2009, óskaði sóknaraðili eftir leiðréttingu þess efnis að miðað yrði við að greiðsla frá Z hefði farið inn á lífeyrisbók þann 18. september 2008 og að sóknaraðili yrði skaðlaus af, þ.e. að vextir og verðbætur yrðu reiknaðar frá þeim tíma. Y svaraði bréfinu 6. febrúar 2009. Kom þar fram að beiðni um flutning á inneign hjá Z hefði verið send til þess lífeyrissjóðs og hefði sjóðurinn greitt uppbót inn á þá ávöxtunarleið, sem fram hafi komið á beiðni sóknaraðila. Þá var jafnframt tekið fram að hefði sóknaraðili óskað eftir því að greiðsla frá Z færi inn á aðra ávöxtunarleið en fram hefði komið á undirritaðri beiðni til þess sjóðs, hefði þurft að senda undirritaða beiðni varðandi það til Z. Hafi Y eingöngu tekið á móti greiðslum frá Z „eftir þeirra skiptingu.“

Með bréfi varnaraðila, dagsettu 2. apríl 2009, var sóknaraðila tilkynnt að niðurstaða lögmannna varnaraðila væri samhljóða bréfi Y, dagsettu 6. febrúar 2009, þess efnis að beiðni sóknaraðila frá 29. júlí 2008 ætti eingöngu við um þáverandi inneign sóknaraðila hjá Y og framlög launagreiðanda í séreignarlífeyrissjóð eftir þann tíma. Flutningur á inneign séreignarlífeyrissparnaðar frá Z væri sjálfstæð ákvörðun og við yfirfærslu þeirrar inneignar hafi ekki komið annað fram en að sú inneign ætti að fara til Y.

III.

Umkvörtunarefni.

Í kvörtun eru kröfur sóknaraðila settar fram með eftirgreindum hætti:

„[Sóknaraðili] gerir þá kröfu að upphæð sú sem [sóknaraðili] óskaði eftir að færð yrði af Z og yfir til Y á færslu (sic) sem fór fram þann 18. sept. 2008. Inneign þessi var færð yfir á ávöxtunarleið X en áður hafði [sóknaraðili] óskað eftir að (sic) við [varnaraðila] að færa eign sína yfir á verðtryggða lífeyrisbók (sic). Er þess krafist að upphæð sé (sic) sem færð var þann 18.09.08, verði bakfærð, og færð inn á verðtryggða lífeyrisbók, og að upphæðin njóti þeirrar ávöxtunar sem (sic) sú bók hefur gefið frá 18.09.08 að telja.

Upphæðin sem færð var yfir á X nam kr. 4.815.610. Gerð er krafa til þess að þessi upphæð verði færð inn á verðtryggða lífeyrisbók frá 18.09.08, og njóti sambærilegrar ávöxtunar og sú bók hefur gefið frá þeim tíma.”

Sóknaraðili kveðst hafa farið fram á það bréflega 29. ágúst 2008 að ávöxtunarleið lífeyrissparnaðar yrði breytt þannig að sparnaðurinn yrði frá þeim tíma geymdur á verðtryggðri lífeyrisbók. Inneignin hafi hins vegar verði færð á ávöxtunarleið X en ekki á verðtryggða lífeyrisbók eins og beðið hefði verið um.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili vísar til þess að sóknaraðili hafi á vormánuðum 2008 sent beiðni til Z þar sem þess hafi verið óskað að áunninn lífeyrissparnaður sóknaraðila hjá sjóðnum yrði fluttur inn á reikning Y. Komi fram á eyðublaði að beiðninni skuli skilað til Z fyrir 30. apríl 2008. Sóknaraðili hafi hinn 29. júlí 2008 óskað eftir því að sparnaður, sem fram til þess tíma hefði verið ávaxtaður í leið X hjá Y yrði framvegis ávaxtaður á verðtryggði lífeyrisbók hjá varnaraðila. Þá hafi sóknaraðili jafnframt óskað eftir að inneign yrði flutt úr Y í verðtryggða lífeyrisbók hjá varnaraðila. Hafi ekki verið um uppsögn á samningi að ræða eða lokun reiknings heldur breytingu á ávöxtunarformi. Hafi flutningur á inneign verið framkvæmdur 15. ágúst 2008 og afrit af beiðni send til launagreiðanda svo framtíðariðgjöld bærust á verðtryggða lífeyrisbók hjá F, sem er innlánsreikningur hjá varnaraðila. Þann 18. september 2008 hafi Y borist greiðsla frá Z á grundvelli beiðni sóknaraðila. Hafi greiðslan farið inn á reikning hans hjá Y en ekki til varnaraðila.

Varnaraðili kveður flutningsbeiðni sóknaraðila, dagsetta 29. júlí 2008, hafa lotið að tvennu. Annars vegar hafi verið óskað eftir því að sparnaður, þ.e. reglulegar greiðslur frá launagreiðanda, yrðu framvegis á verðtryggðri lífeyrisbók hjá varnaraðila í stað leiðar X hjá Y. Þá hafi sóknaraðili einnig óskað eftir því að inneign hans yrði flutt yfir í hið nýja ávöxtunarform. Kveður varnaraðili að ekki hafi verið nauðsynlegt að flytja inneign yfir í hið nýja ávöxtunarform samhliða ósk um að greiðslur launagreiðanda yrðu ávaxtaðar þar. Það hafi hins vegar verið sjálfstæð ákvörðun að flytja inneignina og hafi sú ákvörðun eingöngu náð til þeirrar inneignar, sem hafi verið í sjóðnum á þeim tíma sem beiðni um flutning hafi verið lögð fram.

Varnaraðili segir inneign sóknaraðila hafa verið lagða inn á reikning hans hjá Y í samræmi við flutningsbeiðni frá Z. Hafi greiðsla frá Z borist Y eftir að beiðni um flutning af leið X hjá Y yfir á verðtryggða lífeyrisbók hjá varnaraðila hafi verið afgreidd. Liggi því ekkert fyrir um annað en að vilji sóknaraðila hafi staðið til þess að inneign hans hjá Z hafi átt að fara til Y. Sé því ekki hægt að skilja beiðni sóknaraðila, dagsetta 29. júlí 2009, á annan veg en svo að flytja eigi sparnað, þ.e. reglulegar greiðslur frá launagreiðanda, og þáverandi inneign á annað ávöxtunarform. Hafi beiðnin ekki tekið til inneignarflutnings frá öðrum sjóðum sem síðar kynnu að berast til Y. Síðastgreindum sjóði hafi borist greiðsla frá Z sem byggt hafi á skýrum viðskiptafyrirmælum. Hafi Y því engar forsendur haft til að flytja fjármuni til annars aðila, þ.e. á svonefnda lífeyrisbók hjá F, enda hafi engin slík fyrirmæli legið fyrir.

Varnaraðili telur samkvæmt framansögðu ekki betur séð en að Y hafi afgreitt málið með réttum hætti af sinni hálfu og að ekki hafi legið fyrir beiðni um að flytja greiðslu frá Z á innlánsreikning, svonefnda lífeyrisbók hjá varnaraðila.

V.

Niðurstaða.

Samkvæmt e-lið 6. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki, dagsettra 8. júní 2000, fjallar nefndin ekki um mál, sem eru það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau eru ekki tæk til úrskurðar.

Eftir því sem gerst verður ráðið af gögnum og málatilbúnaði aðila snýst ágreiningur í málinu um hvort áunninn lífeyrissparnaður sóknaraðila hjá Z sem sóknaraðili bað um flutning á í apríl 2008, hafi átt að greiðast inn á leið X hjá Y eða innlánsreikning hjá varnaraðila, svonefnda lífeyrisbók hjá F. Fyrir liggur að í beiðni sóknaraðila til Z er óskað eftir færslu áunnins sparnaðar yfir á reikning Y. Var sparnaðurinn færður yfir á þann reikning 18. september 2008. Áður en til þess kom hafði sóknaraðili hins vegar þann 29. júlí 2008 óskað eftir því með samningi við varnaraðila og Y að samningi sínum um viðbótarlífeyrissparnað yrði breytt þannig að ávöxtunarleið sparnaðarins yrði frá og með þeim tíma verðtryggður innlánsreikningur, svonefnd lífeyrisbók hjá F, í stað leiðar X hjá Y. Þá hafði jafnframt verið óskað eftir því að eign og réttindi, sem sóknaraðili hafði áunnið sér í því ávöxtunarformi sem sparnaður hefði verið í til þess tíma, yrðu færð yfir í hið nýja ávöxtunarform. Kom þessi beiðni sóknaraðila til framkvæmda 15. ágúst 2008. Verður því helst ráðið að ágreiningur sé um hvort áunninn lífeyrissparnaður, sem sóknaraðili óskaði eftir að yrði færður frá Z á reikning Z, skyldi að lokinni millifærslu 18. september 2008 færður strax í kjölfarið af reikningi Y yfir á innlánsreikning hjá varnaraðila, margnefnda lífeyrisbók hjá F.

Sóknaraðili nýtur aðstoðar lögmanns við málarekstur sinn fyrir úrskurðarnefndinni. Eftir sem áður er kröfugerð og málatilbúnaðar sóknaraðila með þeim hætti sem raun ber. Verður helst skilið að vilji sóknaraðila standi til þess að kr. 4.815.610, sem sóknaraðili kveður hafa verið greiddar inn á reikning Y 18. september 2008, verði bakfærðar og að sú upphæð verði færð inn á verðtryggða lífeyrisbók „frá 18.09.08“, eins og greinir í kröfugerð sóknaraðila.

Ekki liggur fyrir á hvaða grundvelli mál þetta er rekið á hendur varnaraðila. Af gögnum málsins virðist mega ráða að sóknaraðili hafi verið starfsmaður varnaraðila. Ekki virðist þó vera um ágreining tengdan starfssambandi aðila að ræða, enda á slíkur ágreiningur ekki undir nefndina. Þá liggur jafnframt fyrir að samkvæmt grein 4.9 í samþykktum Y fer varnaraðili með daglegan rekstur sjóðsins og skipar meiri hluta stjórnar hans, sbr. gr. 4.1. Það breytir hins vegar ekki því að Y er sjálfstæður lögaðili, sem starfar samkvæmt lögum nr. 128, 1997 um skyldutryggingu lífeyrisréttinda og

starfsemi lífeyrissjóða nr. 129, 1997, sbr. gr. 2.2 í samþykktum hans. Að svo miklu leyti sem unnt væri að líta svo á að á Y hafi hvílt skylda til að millifæra fjármuni sem áður höfðu verið færðir að beiðni sóknaraðila frá Z inn á reikning sjóðsins yfir á svonefnda lífeyrisbók hjá varnaraðila, liggur fyrir að kröfum vegna þess verður að beina að Y. Ber málatilbúnaður varnaraðila þess og merki að verið sé að setja fram varnir af hálfu þess sjóðs. Málefni lífeyrissjóða heyrja hins vegar ekki undir úrskurðarnefndina. Breytir þá engu hvernig rekstri eða stjórn þeirra er háttað.

Með vísan til alls framanritaðs og e-liðar 6. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki verður eins og kröfugerð og málatilbúnaði sóknaraðila er háttað að vísa máli þessu frá úrskurðarnefndinni.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Máli sóknaraðila, M, gegn varnaraðila, F, er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Reykjavík, 14. júlí 2009.