

Ár 2010, þriðjudaginn 20. apríl, er fundur haldinn í Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Guðjón Ólafur Jónsson, formaður, Geir Arnar Marellsson, Grétar Grétarsson, Hildigunnur Hafsteinsdóttir og Jóhann Tómas Sigurðsson.

Fyrir er tekið **mál nr. 60/2009**:

**M**

**gegn**

**fjármálafyrirtækinu F**

og kveðinn upp svohljóðandi

## **ú r s k u r ð u r :**

### **I.**

#### **Málsmeðferð.**

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar, og F, hins vegar. Málið barst úrskurðarnefnd 13. nóvember 2009 með kvörtun sóknaraðila, dagsettri sama dag. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 11. (sic) nóvember 2009, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi hans, dagsettu 30. nóvember 2009. Var bréfið sent sóknaraðila með bréfi úrskurðarnefndarinnar, dagsettu 4. desember 2009, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Bárust athugasemdir sóknaraðila með bréfi hans, dagsettu 16. desember 2009. Málið var tekið fyrir á fundum úrskurðarnefndarinnar 30. desember 2009, 14. og 29. janúar, 9. og 26. mars og 20. apríl 2010.

### **II.**

#### **Málsatvik.**

Hinn 18. júlí 2006 gekkst sóknaraðili í ábyrgð fyrir yfirdráttarskuld á tékkareikningi bróður síns, hjá varnaraðila, allt að fjárhæð kr. 2.300.000 auk vaxta og kostnaðar. Vanskil urðu á greiðslu skuldarinnar. Varnaraðili sendi sóknaraðila innheimtubréf, dagsett 15. október 2008. Mun í kjölfarið hafa verið leitað til varnaraðila, sem samþykkti 22. október 2008 að skuldin félli niður gegn staðgreiðslu á kr. 1.200.000. Kveðst varnaraðili hafa gefið sóknaraðila frest til 13. nóvember 2008 til að ganga að tilboði þessu. Sóknaraðili kveður greindan Magnús hins vegar hafa ætlað að standa skil á nefndri fjárhæð til varnaraðila. Greiðslan var hins vegar ekki innt af hendi. Varnaraðili sendi sóknaraðila að nýju innheimtubréf 11. september 2009. Með bréfi til varnaraðila, dagsettu 21. september 2009, óskaði sóknaraðili eftir því að ábyrgð hans yrði felld niður þar sem varnaraðili hefði vanrækt tilkynningarskyldu sína samkvæmt 1. mgr. 7. gr. laga nr. 32, 2009 um ábyrgðarmenn. Erindinu var hafnað með bréfi varnaraðila, dagsettu 28. október 2009. Máli þessu var skotið til úrskurðarnefndarinnar með kvörtun, dagsettri 13. nóvember 2009. Þann 23. febrúar 2010 þingfesti varnaraðili mál fyrir Héraðsdómi Reykjavíkur á hendur sóknaraðila til heimtu ábyrgðarskuldar hans, sbr. mál nr. E-1569/2010.

### III.

#### Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili krefst þess að sjálfskuldarábyrgð hans vegna yfirdráttarskuldar á tékkareikningi verði felld niður.

Sóknaraðili kveður aðalskuldara hafa ætlað að inna af hendi kr. 1.200.000 til varnaraðila sem fullnaðaruppgjör á ábyrgðarskuld sóknaraðila. Kveðst sóknaraðili hafa staðið í þeirri trú að það hefði verið gert, enda hefði hann enga vanskilatryggingu fengið síðan í október 2008. Honum hafi hins vegar borist greiðsluáskorun frá varnaraðila í september 2009.

Sóknaraðili telur varnaraðila hafa vanrækt skyldur sínar um að tilkynna sóknaraðila um vanskil lánsins með sannanlegum hætti og vísar í þeim efnunum til 1. mgr. 7. gr. laga nr. 32, 2009 um ábyrgðarmenn. Verði að líta svo á að vanræksla varnaraðila á tilkynningarskyldu sinni sé veruleg í skilningi greinarinnar og skuli ábyrgð sóknaraðila því falla niður.

### IV.

#### Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili kveðst hafa gert sóknaraðila tilboð um að ljúka málinu með greiðslu á kr. 1.200.000. Hafi honum því verið fullkunnugt um vanskil og verið búinn að semja við varnaraðila um greiðslu og niðurfellingu ábyrgðarinnar. Hafi aðalskuldari lofað sóknaraðila að inna umrædda samningsgreiðslu af hendi, hafi sóknaraðila borið sérstaklega rík skylda til að fylgjast með því að samkomulagið yrði virt.

Varnaraðili bendir á að lög nr. 32, 2009 hafi tekið gildi í apríl 2009 og eigi ekki að öllu leyti við um samskipti aðila. Sá tími, sem liðið hafi frá því að löggin hafi tekið gildi þar til sóknaraðili gerði kröfu um niðurfellingu ábyrgðar sinnar, geti vart talist veruleg vanræksla í skilningi laganna. Þegar það sé virt og hirðuleysi sóknaraðila við að fylgja því eftir að lokið yrði við samningsgreiðslu, sé full ástæða til að hafna því að ábyrgðarskuldbinding sóknaraðila verði felld niður.

### V.

#### Niðurstaða.

Í máli þessu krefst sóknaraðili þess að felld verði niður sjálfskuldarábyrgð hans á yfirdráttarskuld á tékkareikningi bróður hans hjá varnaraðila. Skilja verður málatilbúnað varnaraðila svo að hann krefjist þess að kröfum sóknaraðila verði hafnað.

Eftir að kvörtun í máli þessu barst úrskurðarnefndinni höfðaði varnaraðili mál á hendur sóknaraðila til heimtu ábyrgðarskuldar hans. Var málið þingfest í Héraðsdómi Reykjavíkur. Samkvæmt endurriti úr þingbók Héraðsdóms Reykjavíkur var ekki sótt þing af hálfu sóknaraðila við þingfestingu málsins, en málinu frestað að beiðni varnaraðila til frekari málatilbúnaðar. Á dómþingi þann dag fékk varnaraðili aftur frest til dagsins í dag til frekari málatilbúnaðar, en ekki var sótt þing af hálfu sóknaraðila.

Samkvæmt d-lið 6. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki, dagsettra 8. júní 2000, fjallar nefndin ekki um mál, sem eru til meðferðar almennra dómstóla. Þá er í 3. másl. 7. gr. samþykktanna mælt fyrir um að úrskurðarnefndin skuli vísa máli frá, sem hún hafi tekið til meðferðar, en mál vegna þess síðar verið tekið til meðferðar fyrir dómi. Meðferð framangreinds dómsmáls hófst fyrir Héraðsdómi Reykjavíkur með þingfestingu þess 23. febrúar 2010.

Með vísan til framanritaðs verður ekki hjá því komist að vísa máli þessu frá úrskurðarnefndinni.

Það athugast að fyrirhugað var að kveða upp úrskurð í máli þessu 23. mars 2010, en því var þá fastlega haldið fram af hálfu sóknaraðila að umrætt mál hefði ekki verið þingfest fyrir dómi 23. febrúar 2010. Í ljósi þeirrar afstöðu var ekki unnt að afgreiða málið fyrr en tekin höfðu verið af öll tvímæli um hvort svo hefði í raun verið. Úrskurðarnefndinni barst fyrst í gær ofangreint endurrit úr þingbók Héraðsdóms Reykjavíkur, sem tekur af allan vafa um þingfestingu máls varnaraðila á hendur sóknaraðila og meðferð þess þar fyrir dómi.

### **Ú r s k u r ð a r o r ð:**

Máli sóknaraðila, M, á hendur varnaraðila, F, er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Reykjavík, 20. apríl 2010.