

Ár 2010, föstudaginn 22. október 2010, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Áslaug Árnadóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Jóhann Tómas Sigurðsson, Hildigunnur Hafsteinsdóttir og Guðlaug Brynja Ólafsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 31/2010**:

M
gegn
Fjármálafyrirtækinu F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 23. ágúst 2010 með ódagsettri kvörtun sóknaraðila. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 23. ágúst 2010, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust þann 14. september 2010. Var bréfið sent sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 17. september 2010, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir frá sóknaraðila bárust þann 21. september 2010.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 15. og 22. október 2010.

II.

Málsatvik.

Sóknaraðili kveður sig og eiginkonu sína hafa rekið lítið fasteignafélag. Hafi félagið og þau persónulega átt nokkrar fasteignir sem á hvíldu lán, hluti þeirra gengistryggður. Á árinu 2007 hafi þau fengið frystingu á einu af lánunum í sex mánuði. Eftir hrun á fjármálamörkuðum haustið 2008 hafi lánin hækkað upp úr öllu valdi og hafi eiginfjárstaða þeirra farið úr 250.000.000 kr. niður í ekki neitt á einu ári. Hafi þau að lokum komist í greiðsluþrot og kveður hann bankana hafa hirt allar eigur þeirra hjóna langt undir raunvirði.

Sóknaraðili kveðst hafa reynt að ná samningum við bankann um frystingu og endurskipulagningu en það hafi ekki gengið eftir.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili krefst þess að „*bætt verði að fullu það tjón og miska tjón sem ólöglegir gjörningar F hafa valdið okkur*“.

Telur sóknaraðili að varnaraðili hafi beitt ólöglegum viðskiptaháttum, þvingunum og ógnunum í krafti valds og fjárhagslegs styrks og hafi bankinn farið offari gegn sóknaraðila og eiginkonu hans.

Rökstyður sóknaraðili kröfur sínar með því að hann og eiginkonu hans gruni að það hafi verið tekin meðvituð ákvörðun innan bankans um að knésetja þau. Þannig hafi þau átt einbýlishús að A sem metið hafi verið á 97.000.000 kr. fyrir hrun fjármálakerfisins. Þau hafi haft möguleika á að selja það á 77.000.000 kr. en bankinn hafi komið í veg fyrir það og þeim hafi verið gert að selja bankanum húsið með yfirtöku skulda og bankinn hafi síðan selt það á 58.000.000 kr. Hafi þau reynt allt hvað þau gátu til að leita samninga við bankann og koma með hugmyndir í samvinnu við umboðsmann skuldara í bankanum um það hvernig þau gætu greitt og gengið frá sínum málum en öllum hugmyndum þeirra hafi verið hafnað án skýringa eða rökstuðnings.

Í athugasemdum sóknaraðila frá 21. september 2010 sundurliðar sóknaraðili kröfu sína á eftirfarandi hátt:

„ <i>Vegna A</i>	<i>60.000.000 kr.</i>
<i>Vegna B</i>	<i>100.000.000 kr.</i>
<i>Vegna C</i>	<i>90.000.000 kr.</i>
<i>Miskabætur vegna eignaupptöku og andlegrar vanlíðan, og mannorðs hnekk</i>	<i>35.000.000 kr.</i>
HEILDARKRAFA	<i>285.000.000 kr.</i>

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili krefst þess að kröfum sóknaraðila verði vísað frá úrskurðarnefndinni.

Kröfum sínum til stuðnings vísar varnaraðili til e-liðar 6. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki. Telur varnaraðili kröfugerð sóknaraðila á engan hátt uppfylla þær kröfur sem gerðar eru samkvæmt ákvæðinu, en krafa hans sé óljós og ruglingsleg.

Þá vísar varnaraðili einnig til b-liðar 6. gr. samþykktanna þar sem fram kemur að nefndin fjalli ekki um kröfu viðskiptamanns sem ekki verður metin til fjár. Þar sem sóknaraðili leggi ekki fram sundurliðaða og ljósa kröfu um fébætur séu hún ekki tæk til umfjöllunar fyrir nefndinni.

VI.

Niðurstaða.

Í málinu krefst sóknaraðili þess að „*bætt verði að fullu það tjón og miska tjón sem ólöglegir gjörningar F hafa valdið okkur*“. Á síðari stigum hefur sóknaraðili lagt fram sundurliðaða kröfu að fjárhæð 285.000.000 kr.

Í e-lið 6. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki segir að nefndin fjalli ekki um mál sem eru það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau séu ekki tæk til úrskurðar. Verður að telja að

kröfur sóknaraðila, um að bætt verði að fullu það tjón og miska tjón sem hann telur að F hafi valdið honum með ólöglegum gjörningum, séu það óljósar, illa upplýstar og óskýrar að þær séu ekki tækar til úrskurðar. Breytir sundurliðun kröfu sem fram kemur í bréfi sóknaraðila frá 21. september 2010 ekki þessari niðurstöðu.

Í ljósi framangreinds verður ekki hjá því komist að vísa kröfu sóknaraðila um bætur fyrir tjón og miska frá úrskurðarnefndinni.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kröfu sóknaraðila, M er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Reykjavík, 22. október 2010.

Áslaug Árnadóttir

Geir Arnar Marelsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðlaug Brynja Ólafsdóttir