

Ár 2011, 8. apríl er fundur haldinn í Úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Auður Inga Ingvarsdóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Guðlaug Ólafsdóttir, Hildigunnur Hafsteinsdóttir og Jóhann Tómasson.

Fyrir er tekið **mál nr. 40/2010**

M
gegn
F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hinsvegar

Málið barst úrskurðarnefnd þann 19. október 2010 með kvörtun sóknaraðila dagsettri sama dag. Var kvörtunin send varnaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu sama dag og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir varnaraðila bárust í tölvuskeytum þ. 25. október 2010 og þ. 6. janúar 2011. Þ. 18. febrúar óskaði nefndin eftir frekari gögnum sem bárust í tölvupósti frá sóknaraðila þ. 3. mars 2011. Formaður úrskurðarnefndar vék sæti í málinu vegna vanhæfis og tók varaformaður við málinu. Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 14. janúar, 17. febrúar, 3. og 18. mars og 8. apríl 2011.

II.

Málsatvik.

Sóknaraðili hefur lýst kröfu í þrotabú varnaraðila, sbr. kröfulýsing dags. 8. október 2010. Samkvæmt málsatvikalýsingu þar keypti sóknaraðili þ. 27.11. 07 eitt veðbréf (skuldabréf) tryggt með 1. Veðrétti í fasteigninni A og greiddi fyrir það kr. 4.558.332, sama bréf var selt þ. 07.07. 2008 fyrir 5.000.000.- og samdægurs var keypt annað bréf fyrir 4.205.743 á 1. veðrétti í sömu eign. Staða þessa bréfs þ. 19.4.10 þegar eignasafnið var flutt til B var 5.710.694 og staða þeirra þegar kröfunni er lýst í þrotabú sóknaraðila kr. 6.007.055 að mati sóknaraðila, miðað við 13,5% dráttarvexti frá flutningi til B þess kröfulýsingardags.

Sóknaraðili lýsti kröfu í þrotabú varnaraðila þ. 8. október og þ. 19. október kærði sóknaraðili til úrskurðarnefndar um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili kveður viðskipti við varnaraðila hafa farið fram án þess að upplýst væri um veigamikil atriði sem augljóslega skipti máli við mat á fjárfestingu.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðila var veittur kostur á að færa fram athugasemdir. Í tölvupósti frá framkvæmdastjóra slitastjórnar sóknaraðila kom fram að sóknaraðili hafi lýst kröfum í bú varnaraðila og verði tekið á þeim lögum samkvæmt. Frekari athugasemdir voru ekki færðar fram af hálfu varnaraðila.

VI.

Niðurstaða.

Sóknaraðili heldur því meðal annars fram að varnaraðili hafi ekki upplýst um veigamikil atriði sem máli hafi skipt við ákvörðun sóknaraðila um að fjárfestingar í skuldabréfum tryggðum á 1. veðrétti í tilgreindum fasteignum. Þá hafi sóknaraðili ekki staðið við meint viðmið um að lán á 1. veðrétti í tilgreindum fasteignum færi ekki yfir 60% af framkvæmdakostnaði.

Sóknaraðili lagði fram lista af gögnum kröfum sínum til stuðnings. Við skoðun á kröfum og gögnum sóknaraðila reyndist erfitt að sjá hvert umkvörtunarefnið væri eða hvers væri krafist af hálfu nefndarinnar og taldi nefndin því nauðsynlegt að afla frekari gagna hjá sóknaraðila. Í tölvupósti frá nefndinni var óskað eftir tilteknum gögnum. Sóknaraðili sendi þá nefndinni gögn sem telja mörg hundruð blaðsíður án þess að þau væru frekar afmörkuð eða skýrð nánar.

Með vísan til framangreinds þykir málið svo óljóst, illa upplýst og kröfur aðila svo óljósar að vísa verði málinu frá nefndinni á grundvelli e. liðar 6. gr. samþykktu úrskurðarnefndar um fjármálafyrirtæki. Bent skal á að aðili getur fengið málið til meðferðar á ný hafi nauðsynlegra upplýsinga verið aflað og kröfugerð skýrð.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kæru sóknaraðila er vísað frá á grundvelli e. liðar 6. gr. samþykktu úrskurðarnefndar um fjármálafyrirtæki.

Reykjavík, 8. apríl 2011.

Auður Inga Ingvarsdóttir

Geir Arnar Marelsson

Guðlaug B. Ólafsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson