

Ár 2011, föstudaginn 11. febrúar, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Áslaug Árnadóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Jóhann Tómas Sigurðsson, Hildigunnur Hafsteinsdóttir og Oddur Ólason.

Fyrir er tekið **mál nr. 43/2010**:

M
gegn
Fjármálafyrirtækinu F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefnd sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 10. desember 2010 með kvörtun sóknaraðila, dagsettri 9. desember 2010. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 13. desember 2010, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust þann 6. janúar 2011. Var bréfið sent sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 13. janúar 2011, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir sóknaraðila bárust þann 18. janúar 2011.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 28. janúar og 11. febrúar 2011.

II.

Málsatvik.

Í febrúar 2010 seldi sóknaraðili fasteign sína að A. Kaupendur tóku yfir tvö lán sem hvíldu á eigninni. Greiðslur fyrir fasteignina notaði sóknaraðili ennfremur til að greiða niður veðskuldabréf nr. X útgefið af sóknaraðila þann 3. september 2007 að fjárhæð 1.100.000 kr., en samkvæmt því átti varnaraðili 3. veðrétt í umræddri fasteign. Eftir innborgunina voru eftirstöðvar lánsins tæplega 600.000 kr. Var skilmálum lánsins breytt og lánstími lengdur og voru mánaðarlegar afborganir af því í nóvember 2010 rúmlega 4.000 kr.

Sóknaraðili kveðst stuttu eftir söluna hafa sótt um afskriftir á eftirstöðvum framangreinds veðskuldabréfs til varnaraðila. Í framhaldi af því hafi varnaraðili framkvæmt greiðsluferfiðleikamat á sóknaraðila. Náði matið aðeins til sóknaraðila, en ekki til sambyliskonu hans. Hefur sóknaraðili lagt fram niðurstöður greiðsluferfiðleikamats varnaraðila dagsett 28. apríl 2010. Kemur fram á skjalinu að það gildi til 28. júlí 2010. Þar kemur fram að greiðslugeta skuldara sé 127.848 kr. á mánuði og að greiðslubyrði sé 84.166 kr. á mánuði. Því var ekki fallist á að afskrifa eftirstöðvar veðskuldabréfsins.

Sóknaraðili taldi að hvorki hefði verið tekið tillit til leigugreiðslna né framfærsluskyldu hans með þremur börnum sambýliskonu hans. Var sambýliskona sóknaraðila því í sambandi við umboðsmann viðskiptavina bankans. Í ódagsettu svari hans kemur fram að til að varnaraðili geti tekið tillit til framfærslukostnaðar barna sambýliskonu sóknaraðila þurfi sóknaraðili og sambýliskona hans að fara í sameiginlegt greiðslumat.

Málinu var skotið til úrskurðarnefndarinnar með kvörtun móttækinni 10. desember 2010.

III.

Umkvörtunarefni.

Í erindi sóknaraðili kemur ekki skýrt fram hvaða kröfur hann gerir fyrir nefndinni. Kemur fram í erindinu að sóknaraðili sé mjög ósáttur við það að varnaraðili neiti að viðurkenna lagalega framfærsluskyldu sóknaraðila með þremur börnum B, sem var sambýliskona hans þegar greiðsluferfiðleikamatið var framkvæmt, en sóknaraðili og B gengu í hjónaband þann 21. ágúst 2010.

Í erindi sóknaraðila frá 18. janúar 2011 segir: „*Mér finnst alveg óásættanlegt að mér sé boðið í greiðsluferfiðleikamat með konu minni í dag og ég er mjög ósáttur með að [varnaraðili] séu ekki tilbúnir að laga villur sínar í fyrra mati. Ég á fjögur börn og þar að auki fjögur stjúpbörn, það var einungis tekin til greina 10.000 kr. framfærsla með öllum þessum börnum og það er algjörlega óásættanlegt.*“

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Í erindi varnaraðila kemur fram að óumdeilt sé að sóknaraðila afi að lögum borið framfærsluskylda með börnum þáverandi sambýliskonu og núverandi eiginkonu sóknaraðila. Framfærsluna hafi sóknaraðili annast ásamt sambýliskonu sinni og því hafi verið nauðsynlegt að gera sameiginlegt greiðsluferfiðleikamat á sóknaraðila og sambýliskonu hans þar sem tekjur þeirra beggja og útgjöld væru höfð til hliðsjónar. Það að sóknaraðili og sambýliskona hans hafi ekki verið samsköttuð breyti engu þar um.

Í erindi varnaraðila kemur fram að nú hafi sóknaraðili og sambýliskona hans gengið í hjúskap og því sé ekkert því til fyrirstöðu að þau fari saman í greiðsluferfiðleikamat hjá varnaraðila.

VI.

Niðurstaða.

Í málinu liggur ekki ljóst fyrir hvaða kröfur sóknaraðili gerir, en helst má skilja það af erindi hans að hann krefjist þess að greiðsluferfiðleikamat dags. 28. apríl 2010 verði leiðrétt.

Telja verður að kröfur sóknaraðila um leiðréttingu séu svo óskýrar að þær séu ekki tækar til úrskurðar, sbr. ákvæði e-liðar 6. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefndina, en þar segir að nefndin fjalli ekki um mál, sem eru það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau séu ekki tæk til úrskurðar. Breyta upplýsingar sem fram koma í bréfi sóknaraðila frá 18. janúar 2011 ekki þessari niðurstöðu.

Í ljósi framangreinds verður ekki hjá því komist að vísa kröfu sóknaraðila frá úrskurðarnefndinni.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kröfu sóknaraðila, M á hendur varnaraðila F er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Reykjavík, 11. febrúar 2011.

Áslaug Árnadóttir

Geir Arnar Marelsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Oddur Ólason