

Ár 2011, föstudaginn 26. ágúst, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Áslaug Árnadóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Jóhann Tómas Sigurðsson, Hildigunnur Hafsteinsdóttir og Oddur Ólason.

Fyrir er tekið **mál nr. 29/2011**:

M
gegn
Fjármálafyrirtækinu F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 17. maí 2011 með kvörtun umboðsmanns sóknaraðila, dagsettri sama dag. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 18. maí 2011, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust þann 1. júní 2011. Var bréfið sent umboðsmanni sóknaraðila með bréfi dagsettu 7. júní 2011 og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir umboðsmanns sóknaraðila bárust með bréfi dagsettu þann 19. júní 2011.

Málið var tekið fyrir á fundi nefndarinnar 26. ágúst 2011.

II.

Málsatvik.

Þann 25. apríl 2003 var skuldabréf nr X gefið út. Skuldari var A og viðurkenndi skuldari að skulda gamla F kr. 2.570.000. Varnaraðili tók síðan yfir skyldur gamla F. Sóknaraðili gekkst í sjálfskuldarábyrgð gagnvart eiganda lánsins á endurgreiðslu þess. Ritaði sóknaraðili undir skuldabréfið sem sjálfskuldarábyrgðaraðili. Skuldabréfinu hefur fjórum sinnum verið skuldbreytt.

Vanskil urðu á skuldabréfinu og hóf varnaraðili innheimtu skuldarinnar hjá sóknaraðila á grundvelli ábyrgðaryfirlýsingarinnar. Að sögn umboðsmanns sóknaraðila fór hann tvisvar á fund aðstoðarbankastjóra vegna þessa máls. Samkvæmt umboðsmanni sóknaraðila fór hann þess á leit við varnaraðila á fyrri fundinum að hann felldi niður kröfuna að fullu. Varnaraðili hafnaði samkvæmt sóknaraðila kröfu hans á fundinum. Á seinni fundi umboðsmanns sóknaraðila við varnaraðila fór hann þess á leit að hluti skuldarinnar yrði niður felldur. Þeirri hugmynd var einnig hafnað. Varnaraðili hefur hafnað því að fyrri fundurinn hafi átt sér stað en viðurkennt að umboðsmaður sóknaraðila hafi leitað til hans með tilboð um fullnaðaruppgjör með

greiðslu að fjárhæð kr. 800.000. Sóknaraðili kveður varnaraðila hafa hafnað beiðni sinni þann 12. maí 2011.

Sóknaraðila barst boðun frá sýslumanni um að fjárnám að kröfu varnaraðila yrði tekið fyrir 31. maí 2011. Með bréfi dagsettu 25. maí 2011 fór umboðsmaður sóknaraðila þess á leit við varnaraðila að hann frestaði fjárnáminu þar til niðurstaða nefndarinnar lægi fyrir. Varnaraðili varð við beiðninni.

Sóknaraðili skaut málinu til nefndarinnar með kvörtun dagsettri 17. maí 2011.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili fer fram á niðurfellingu skuldarinnar í heild sinni.

Sóknaraðili bendir á að eignakönnun hafi ekki verið framkvæmd þegar hann skrifaði undir skuldabréfið sem ábyrgðarmaður. Skuldari bréfsins hafi nú verið lýstur gjaldþrota. Þá hafi eignakönnun ekki verið gerð hjá ábyrgðarmanni. Auk þess vísar sóknaraðili til þess að margbúið sé að skuldbreyta skuldabréfinu.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili krefst þess aðallega að kröfu sóknaraðila verði vísað frá. Til vara krefst varnaraðili þess að kröfu sóknaraðila verði hafnað.

Varnaraðili bendir á að engin formleg krafa hafi borist um niðurfellingu ábyrgðar sóknaraðila á láni A, að fjárhæð kr. 2.570.000, útgefnu 25. apríl 2003. Varnaraðili kveðst þó hafa fengið munnlegt tilboð frá umboðsmanni sóknaraðila um fullnaðaruppgjör skuldarinnar með greiðslu að fjárhæð kr. 800.000, sem var hafnað.

Til stuðnings varakröfu sinni vísar varnaraðili til þess að á þeim tíma sem sóknaraðili hafi gengist í ábyrgðina hafi verið í gildi samkomulag frá 1. nóvember 2001 um notkun ábyrgða á skuldum einstaklinga, þar sem kveðið var á um að gera skyldi greiðslumat á greiðslugetu skuldara við ákveðnar aðstæður. Varnaraðili bendir á að samkomulagið hafi einungis tekið til ábyrgða vegna skulda einstaklinga en ekki fyrirtækja og því skipti greiðslumat ekki máli við mat á gildi ábyrgða á skuldum fyrirtækja á gildistíma samkomulagsins. Því sé ábyrgð sú sem sóknaraðili hafi gengist undir lögmat.

V.

Niðurstaða.

Í máli þessu er deilt um sjálfskuldarábyrgð sóknaraðila á skuldabréfi útgefnu af A til varnaraðila. Lesa má út úr kröfum sóknaraðila að hann krefjist þess að ábyrgðin verði felld niður í heild. Varnaraðili krefst þess að kröfu sóknaraðila verði vísað frá en til vara að henni verði hafnað.

Varnaraðili bendir á til stuðnings aðalkröfu sinni að engin formleg krafa hafi borist um niðurfellingu ábyrgðarinnar en viðurkennir þó að hafa fengið munnlegt tilboð frá umboðsmanni sóknaraðila þess efnis að greiddar yrðu kr. 800.000 af skuldinni og teldist það fullnaðaruppgjör hennar. Samkvæmt 5. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki er það skilyrði fyrir meðferð máls hjá úrskurðarnefndinni að fjármálafyrirtæki hafi hafnað kröfu viðskiptamanns eða ekki hafi tekist að leysa málið með sátt innan fjögurra vikna frá því að viðskiptamaður lagði málið fyrir fjármálafyrirtæki.

Í máli þessu krefst sóknaraðili þess að ábyrgðin verði felld niður í heild. Gegn mótmælum varnaraðila hefur ekki verið sýnt fram á að sóknaraðili hafi áður beint

áðurgreindri kröfu sinni að varnaraðila. Verður þegar af þeirri ástæðu ekki hjá því komist að vísa máli þessu frá úrskurðarnefndinni.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Máli sóknaraðila, M, á hendur varnaraðila, F, er vísað frá úrskurðarnefndinni.

Reykjavík, 26. ágúst 2011.

Áslaug Árnadóttir

Geir Arnar Marelsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Oddur Ólason