

Ár 2011, föstudaginn 21. október, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Auður Inga Ingvarsdóttir, Geir Arnar Marelsson, Guðlaug B. Ólafsdóttir, Hildigunnur Hafsteinsdóttir og Jóhann Tómas Sigurðsson.

Fyrir er tekið **mál nr. 35/2011**:

**M**  
**gegn**  
**Fjármálafyrirtækinu F**

og kveðinn upp svohljóðandi

## **ú r s k u r ð u r :**

### **I.**

#### **Málsmeðferð.**

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 7. júní 2011 með kvörtun lögmanns sóknaraðila, dagsettri 6. júní 2011. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 7. júní 2011, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust þann 1. júlí 2011. Var bréfið send lögmanni sóknaraðila með bréfi nefndarinnar dagsettu 5. júlí 2011, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir bárust frá lögmanni sóknaraðila með bréfi dagsettu þann 15. júlí 2011.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 7. og 21. október 2011.

### **II.**

#### **Málsatvik.**

Í byrjun júní 2007 leitaði sóknaraðili til varnaraðila vegna viðbótarfyrirgreiðslu vegna fyrirhugaðs náms við hótelskóla í Sviss. Sóknaraðili sótti um yfirdráttarlánið vegna skólagjalda við svissneskan skóla. Varnaraðili kveður sóknaraðila hafa verið með lánsloforð frá S, í svissneskum frönkum (CHF). S lánið dugði ekki fyrir skólagjöldunum að fullu og því veitti varnaraðili sóknaraðila fyrirgreiðslu. Aðila greinir á um hvort lánið hafi verið veitt í íslenskum krónum eða svissneskum frönkum. Kveður sóknaraðili varnaraðila hafa lánað henni ISK 1.400.000 en varnaraðili kveðst hafa lánað sóknaraðila CHF 27.393,26.

Fjárhæðin CHF 27.393, var símgreidd inn á reikning svissneska skólans þann 25. júní 2007. Í skuldfærslu reiknings X, dags. 25. júní 2007 kom fram að greiðslan til svissneska skólans hafi verið afgreidd samkvæmt fyrirmælum sóknaraðila og sé hún CHF 27.375, kostnaður er CHF 18,26. Heildarupphæðin var því CHF 27.393,26. Í yfirliti reiknings nr. X er ljóst að um fjárhæðir í CHF er að ræða.

Lánið var veitt í formi yfirdráttar á reikningi sóknaraðila nr. X, sem er reikningur í svissneskum frönkum. Þann 28. ágúst 2007 voru CHF 8.331 færðar inn á

reikning sóknaraðila. Frá september 2007 til febrúar 2008 var sex sinnum tekið út af reikningnum. Þann 22. febrúar 2008 var greitt inn á reikninginn CHF 10.077,20. Kveður varnaraðili um greiðslu S að ræða vegna þess að sóknaraðili hafi staðist skilyrði sjóðsins um útgreiðslu lánsins. Frá þeim tíma hafa engar innborganir borist inn á reikninginn. Við reikninginn hefur bæst vanskilakostnaður og vaxtanótur. Stóð reikningurinn þann 13. janúar 2011 í CHF –20.332.

Þann 1. júní 2007 gengust A og B, foreldrar sóknaraðila í sjálfskuldarábyrgð nr. Y, vegna yfirdráttarins. Hámarksfjárhæð sjálfskuldarábyrgðarinnar var tilgreind í krónum 1.400.000. Á sjálfskuldarábyrgðina hefur C ritað þann 25. júní 2007 að sjálfskuldarábyrgðin sé „v/CHF reikning CHF 27.375,–“

Í apríl 2010 fékk sóknaraðili sent bréf frá varnaraðila þar sem henni var boðið að gera höfuðstólsleiðréttingu þannig að lánið yrði gert upp miðað við gengi dags. 29. september 2008. Með bréfinu fylgdi frumrit af yfirlýsingu um sjálfskuldarábyrgð nr. Y vegna yfirdráttar á tékkareikningi. Á yfirlýsinguna var búið að stimpla orðið: „ógildur“.

Þann 26. janúar 2011 sendi lögmaður sóknaraðila varnaraðila tölvuskeyti þar sem sóknaraðili óskaði eftir að fá sendar upplýsingar um stöðu lánsins að teknu tilliti til innborgana. Sóknaraðili tilkynnti að hún stæði í þeirri trú að um lán í íslenskum krónum væri að ræða. Í svari starfsmanns varnaraðila kom fram að það kæmi henni í opna skjöldu að sóknaraðili teldi að um íslenskt lán væri að ræða. Sóknaraðili hefði verið í samskiptum við varnaraðila um framlengingu á heimildinni. Þá kom fram að sóknaraðila stæði höfuðstólsleiðrétting enn til boða en þá yrði miðað við að lánið yrði gert upp miðað við gengi 29. september 2008.

Með bréfi dagsettu 24. febrúar 2011 óskaði lögmaður sóknaraðila eftir því við varnaraðila að bankinn sendi rétta stöðu eftirstöðva miðað við upphaflega lánsfjárhæð kr. 1.400.000 og að samið yrði í kjölfarið um uppgjör eftirstöðva á slíkum forsendum. Með bréfi varnaraðila dags. 30. mars 2011 hafnaði varnaraðili því að lánið hefði verið tekið í íslenskum krónum. Einnig hafnaði varnaraðili því að láninu hefði verið skilmálabreytt einhliða fyrir hönd bankans. Sóknaraðila stóð enn til boða að gera höfuðstólsleiðréttingu á láni sínu.

Sóknaraðili skaut málinu til nefndarinnar með kvörtun dagsettri 7. júní 2011.

### III.

#### Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili krefst þess að eftirstöðvar af yfirdráttarláni frá varnaraðila, dags. 1. júní 2007 miði við upphaflega lánsfjárhæð þess ISK 1.400.000.

Sóknaraðili kveður undirritun starfsmanns varnaraðila um myntbreytingu á sjálfskuldarábyrgð og breytingu á láni sóknaraðila í CHF í andstöðu við eðlilega og heilbrigða viðskiptahætti og venjur á fjármálamarkaði sbr. 19. gr. laga nr. 161/2002 um fjármálafyrirtæki. Sóknaraðili vísar til þess að ákvörðun þessi hafi verið tekin einhliða af hálfu bankans. Bendir sóknaraðili á að hafi það staðið til að veita lán í CHF hafi það verið á ábyrgð varnaraðila að sýna fullnægjandi aðgæsluskyldu í tengslum við frágang skjala og upplýsingaskyldu við lántakanda á þeim tíma sem sóknaraðili fékk lánið hjá varnaraðila. Varnaraðili hafi ekki gert það og kveður sóknaraðili varnaraðila hafa reynt að breyta skilmálum lánsins án vitundar sóknaraðila, eftir á. Telur sóknaraðili skilmálabreytinguna ólögmeða.

Sóknaraðili hafnar því að þegar hún leitaði til varnaraðili hafi hún verið með lánsloforð frá S í svissneskum frönkum. Bendir sóknaraðili á að það hafi ekki verið fyrr en 19. júlí 2007 að S samþykkti að lána sóknaraðila.

Sóknaraðili kveður S ekki hafa greitt inn á reikning sóknaraðila nr. X heldur inn á reikning nr. Z. Sóknaraðili hafi svo lagt peningana frá S inn á reikning nr. X. Bendir varnaraðili auk þess á að skuldfærsluafrit viðskiptamanns sé dagsett 25. júní 2007 eða u.þ.b. mánuði eftir að varnaraðili lofaði að lána sóknaraðila kr. 1.400.000.

Sóknaraðili kveðst allan tímann hafa staðið í þeirri trú að yfirdráttarlánið hafi verið í íslenskum krónum eins og upphaflega var samið um. Sóknaraðili vísar til þess að frá því að lánið kom inn á heimabankann hafi það verið í íslenskum krónum. Sóknaraðili kveðst því hafa haft réttmætar væntingar til þess að lánið hafi verið í íslenskri mynt.

#### IV.

##### **Athugasemdir varnaraðila.**

Varnaraðili krefst þess að kröfum sóknaraðila verði hafnað. Varnaraðili vísar til þess að lánið hafi verið veitt í formi yfirdráttar á reikningi sóknaraðila nr. X sem sé reikningur í svissneskum frönkum. Varnaraðili telur að ljóst að um yfirdrátt í svissneskum frönkum sé að ræða og því beri að endurgreiða hann í samræmi við það.

#### V.

##### **Niðurstaða.**

Ágreiningur aðila lýtur að gjaldmiðli yfirdráttarláns sem varnaraðili veitti sóknaraðila í júní 2007. Sóknaraðili krefst þess að eftirstöðvar af yfirdráttarláni frá varnaraðila, dags. 1. júní 2007 miði við upphaflega lánsfjárhæð þess ISK 1.400.000. Varnaraðili krefst þess að kröfu sóknaraðila verði hafnað.

Yfirdráttarlánið var veitt á reikning sóknaraðila nr. X sem er reikningur í svissneskum frönkum. Í skuldfærslu reikningsins, dags. 25. júní 2007 kom fram að kom fram að greiðslan til svissneska skólans hafi verið afgreidd samkvæmt fyrirmælum sóknaraðila og sé hún CHF 27.375, kostnaður er CHF 18,26. Heildarupphæðin var því CHF 27.393,26 sem símgreidd var inn á reikning skólans sama dag. Tók sóknaraðili sex sinnum út af reikningnum á tímabilinu september 2007 til febrúar 2008. Þá er ljóst á yfirliti reiknings nr. X að um sé að ræða upphæðir í svissneskum frönkum. Verður af þessum sökum að telja að sóknaraðili hafi mátt gera sér grein fyrir því að yfirdráttarlánið hafi verið veitt í svissneskum frönkum.

Sóknaraðila hefur ekki tekist að sanna að hann hafi talið að um yfirdráttarlán í íslenskum krónum væri að ræða. Af þeim sökum ber að hafna því að varnaraðili hafi myntbreytt láninu einhliða þann 25. júní 2007 með undirritun starfsmanns varnaraðila á sjálfskuldarábyrgð vegna lánsins. Þegar af þeirri ástæðu verður því hafnað að varnaraðili hafi brotið í bága við 19. gr. laga nr. 161/2002 um fjármálafyrirtæki.

Í ljósi alls framangreinds verður að telja að sóknaraðila hafi mátt vera það ljóst að yfirdráttarlánið var veitt í svissneskum frönkum. Kröfum sóknaraðila um að eftirstöðvar yfirdráttarláns verði miðaðar við upphaflega lánsfjárhæð ISK 1.400.000 er því hafnað.

**Ú r s k u r ð a r o r ð:**

Kröfum sóknaraðila, M, á hendur F er hafnað.

Reykjavík, 21. október 2011

---

Auður Inga Ingvarsdóttir

---

Geir Arnar Marelsson

---

Jóhann Tómas Sigurðsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

---

Guðlaug Brynja Ólafsdóttir