

Ár 2012, föstudaginn 10. febrúar, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Auður Inga Ingvarsdóttir, Geir Arnar Marelsson, Guðlaug B. Ólafsdóttir, Jóhann Tómas Sigurðsson og Jón Magnússon.

Fyrir er tekið **mál nr. 68/2011**:

**M**  
**gegn**  
**F**

og kveðinn upp svohljóðandi

## **ú r s k u r ð u r :**

### **I.**

#### **Málsmeðferð.**

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 30. september 2011, með kvörtun lögmanns sóknaraðila dagsettri 16. september 2011. Með bréfi nefndarinnar, dagsettu 4. október 2011, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi dagsettu 27. október 2011. Var bréfið sent lögmanni sóknaraðila með bréfi nefndarinnar, dagsettu 1. nóvember 2011, og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir frá lögmanni sóknaraðila bárust með bréfi dagsettu 10. nóvember 2011.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 16. desember 2011, 13. janúar, 3. og 10. febrúar 2012.

### **II.**

#### **Málsatvik.**

Þann 21. desember 2009 var stofnað til yfirdráttarheimildar á reikningi sóknaraðila nr. X. Færðar voru kr. 1.320.000 af reikningi sóknaraðila yfir á reikning A ehf., nr. Y. Út af þeim reikningi voru teknar kr. 1.319.216 og lagðar inn á reikning B nr. Z og sömu fjárhæð ráðstafað inn á fjármögnunarleigusamninga sem A ehf. var aðili að vegna kaupa á tækjum

Þann 21. desember 2009 sendi C hjá lögfræði- og innheimtusviði varnaraðila eftirfarandi tölvupóst til D, ráðgafa fyrirtækja hjá varnaraðila með afriti á netfangið R, sem sóknaraðili notar:

„Sæl D

*M var að tala við mig og sagðist hafa verið í sambandi við þig, það þarf að greiða ógr. reikninga á kt A sem eru hér hjá okkur í fjármögnun. Alls kr. 1.319.216-*

*Getur þú gengið frá þessu?“*

Sóknaraðili kveðst hafa mótmælt umræddum viðskiptum við varnaraðila í síma frá öndverðu.

Þann 14. febrúar 2011 sendi sóknaraðili S, umboðsmanni viðskiptavina varnaraðila bréf þar sem hann krafðist þess að fá endurgreiðslu og bætur vegna viðskiptanna. Umboðsmaður viðskiptavina varnaraðila, hafnaði beiðni sóknaraðila þann 17. mars 2011.

Þann 1. júní 2011 fékk sóknaraðili tölvupóst frá T, starfsmanni varnaraðila, þar sem eftirfarandi kom meðal annars fram: „*Innborgun sem var greidd án frumkvæðis - Við munum endurgreiða þá upphæð inn á sama reikning og hún var tekin.*“

Þann 28. október 2011 fékk sóknaraðili innheimtubréf. Lýsing kröfu var X, tékkareikningur og krafan var að fjárhæð kr. 1.892.831. Þann 28. október 2011 fékk sóknaraðili innheimtubréf að fjárhæð kr. 1.760.699 og veð var tilgreint E. Lögmaður sóknaraðila mótmælti innheimtubréfunum og kvað rétt að bedið yrði eftir niðurstöðu úrskurðarnefndar um viðskipti við fjármálafyrirtæki áður en stofnað yrði til frekari kostnaðar af hálfu bankans.

Sóknaraðili skaut málinu til nefndarinnar með kvörtun dagsettri 16. september 2011.

### III.

#### Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili krefst þess að varnaraðili endurgreiði sóknaraðila kr. 1.320.000 með dráttarvöxtum frá 21. desember 2009. Þá er farið fram á að öllum innheimtuaðgerðum vegna þessa máls verði tafarlaust hætt. Þá áskilur sóknaraðili sér ómakslaun fyrir útlagðan kostnað lögmanns til að ná fram rétti sínum.

Sóknaraðili kveður færslur af reikningi hans hafa farið fram án samráðs við hann og án leyfis. Vísar sóknaraðili til tölvupósts frá varnaraðila, dags. 1. júní 2011, þar sem segir: „*Innborgun sem var greidd án frumkvæðis - Við munum endurgreiða þá upphæð inn á sama reikning og hún var tekin.*“ Kveður sóknaraðili varnaraðila þrátt fyrir þetta ekki hafa endurgreitt inn á reikning hans en hefur haldið upp á hann innheimtu með kostnaði og dráttarvöxtum.

### IV.

#### Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili krefst þess að kröfu sóknaraðila verði hafnað. Varnaraðili bendir á að sóknaraðili hafi ekki haldið uppi kröfum sínum fyrr en ári eftir millifærslu. Samkvæmt útsendum tékkareikningsyfirlitum skuli gera athugasemdir við færslur innan mánaðar, annars teljist þær réttar. Verði sá dráttur að teljast til tómlætis af hálfu sóknaraðila og kröfur of seint fram komnar.

Varnaraðili bendir á að sóknaraðili reiði fram afrit af tölvupóstsamskiptum sínum við ráðgjafa varnaraðila þar sem honum sé lofuð endurgreiðsla. Hins vegar hafi hann ekki staðið við sinn hluta af samkomulagi um að undirrita skjöl vegna endurreiknings, og því hafi það ekki gengið í gegn.

Varnaraðili vísar til þess að sóknaraðili sé eini stjórnarmaður félagsins og prókúruhafi á reikningum þess. Að auki sé hann í sjálfskuldarábyrgð fyrir skuldinni, sbr. bílasamning dags. 10. apríl 2007. Sú staðreynd að hann hafi greitt eitthvað í þágu félagsins leiði aðeins til þess að skuld hafi myndast við eiganda þess. Sem eini stjórnandi félagsins hafi hann öll ráð til að jafna út þá skuld. Bakfærsla myndi aðeins þýða að hann væri kominn í sjálfskuldarábyrgð á hærri fjárhæð.

Því verði ekki fallist á með sóknaraðila að samþykki hans hafi ekki legið fyrir þegar stofnað var til yfirdráttarheimildar á reikningi hans dags. 21. desember 2009.

V.

**Niðurstaða.**

Ágreiningur aðila lýtur að úttekt varnaraðila, dags. 21. desember 2009, á reikningi sóknaraðila nr. X. Sóknaraðili krefst þess að varnaraðili endurgreiði sóknaraðila kr. 1.320.000 með dráttarvöxtum frá 21. desember 2009. Þá er farið fram á að öllum innheimtuaðgerðum vegna þessa máls verði tafarlaust hætt. Þá áskilur sóknaraðili sér ómakslaun fyrir útlagðan kostnað lögmanns til að ná fram rétti sínum. Varnaraðili krefst þess að kröfum sóknaraðila verði hafnað.

Í skilmálum reiknings sóknaraðila nr. X sem í gildi voru þegar kr. 1.320.000 voru færðar af reikningi sóknaraðila yfir á reikning A ehf. kemur fram að hafi korthafi athugasemdir við reikningsyfirlit sitt beri honum að tilkynna útgefanda það tafarlaust, í síðasta lagi innan 10 daga frá eindaga greiðslu. Eftir 30 daga frá eindaga greiðslu er útgefandi ekki lengur ábyrgur fyrir leiðréttingu á færslu, sbr. 7. gr. skilmálanna.

Ekki liggur fyrir að sóknaraðili hafi gert athugasemdir við umrædda færslu fyrr en þann 14. febrúar 2011, rúmu ári eftir að um 1.320.000 kr. voru teknar út af reikningi hans. Hefur sóknaraðili ekki tekist sönnun um að hafa frá öndverðu gert athugasemdir við umrædda færslu, í síma við starfsmenn varnaraðila.

Ekki verður fallist á með sóknaraðila að varnaraðili hafi samþykkt að endurgreiða sóknaraðila kr. 1.320.000 með tölvupósti dagsettum þann 1. júní 2011. Verður að líta svo á að um einn lið í tilboði varnaraðila til sóknaraðila hafi verið að ræða sem sóknaraðili féllst að öðru leyti ekki á, að sögn varnaraðila.

Í ljósi alls framangreinds ber að hafna kröfum sóknaraðila.

**Ú r s k u r ð a r o r ð:**

Kröfum sóknaraðila, Mr, á hendur varnaraðila, F, er hafnað.

Reykjavík, 10. febrúar 2012

\_\_\_\_\_  
Auður Inga Ingvarsdóttir

\_\_\_\_\_  
Geir Arnar Marelsson

\_\_\_\_\_  
Jóhann Tómas Sigurðsson

\_\_\_\_\_  
Guðlaug Brynja Hafsteinsdóttir

\_\_\_\_\_  
Jón Magnússon