

Ár 2015, föstudaginn 15. maí, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Haukur Guðmundsson, formaður, Geir Arnar Marelsson, Hildigunnur Hafsteinsdóttir, Jóhann Tómas Sigurðsson og Unnur Erla Jónsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 11/2015:**

A
gegn
F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru A, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Kvörtun sóknaraðila barst úrskurðarnefndinni 6. febrúar 2015. Viðbótarathugasemdir bárust frá sóknaraðila dags. 10. febrúar 2015. Með tölvupósti nefndarinnar, dags. 9. febrúar 2014 var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Viðbótar athugasemdir einnig sendar varnaraðila 10. febrúar 2015. Svör varnaraðila bárust með bréfi dags. 6. mars 2015. Var bréfið sent sóknaraðila, með tölvupósti nefndarinnar sama dag og honum gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir sóknaraðila bárust með bréfi, dags. 20. mars 2015. Viðbótarathugasemdir bárust frá sóknaraðila dags. 10. apríl 2015.

Málið var tekið fyrir á fundi nefndarinnar 15. maí 2015.

II.

Málsatvik.

Þann 9. júlí 2014, tilkynnti FF sóknaraðila um stöðu á lánayfirliti Creditinfo. Í lánayfirlitinu dags. 9. júlí 2014, segir að sóknaraðili hafi tekist á hendur skuldbindingu gagnvart varnaraðila í formi kreditkorts og skuldabréfs sem sóknaraðili var sagður ábyrgjast með fasteignaveði, samtals að fjárhæð kr. 489.163.813, og þar af væru kr. 25.724.898 í vanskilum.

Sóknaraðili sendi kvörtun til Persónuverndar, dags. 10. júlí 2014 vegna meðferðar Creditinfo á upplýsingum í lánayfirliti sóknaraðila.

Þann 11. júlí 2014, undirritaði sóknaraðili kaupsamning um fasteign.

Sóknaraðili sendi bréf til varnaraðila, dags. 22. ágúst 2014, þar sem hann krafðist tafarlausrar leiðréttingar á rangfærslum í skráningum hjá Creditinfo. Varnaraðili varð ekki við því. Erindi sama efnis var einnig sent á Creditinfo, dags. 27. ágúst 2014.

Í lánayfirliti sóknaraðila hjá Creditinfo dags. 28. ágúst 2014, voru enn skráðar veittar ábyrgðir til þriðja aðila í formi fasteignaveðs, samtals að fjárhæð kr. 515.384.563 og þar af vanskil kr. 27.256.920.

Með bréfi Creditinfo til sóknaraðila, dags. 29. október 2014, segir: „*Það upplýsist hér með að lánayfirlit A eignarhaldsfélags ehf. hefur verið leiðrétt, og geymir ekki lengur ranga samtölu veðskuldbindinga*“.

Í lánayfirliti sóknaraðila hjá Creditinfo dags. 29. október 2014, voru enn skráðar veittar ábyrgðir til þriðja aðila í formi fasteignaveðs að fjárhæð kr. 10.318.716 og þar af vanskil kr. 3.100.578. Einnig var þar heimild til fasteignaveðs að fjárhæð kr. 61.001.658.

Persónuvernd svaraði kvörtun sóknaraðila með bréfi dags. 25. nóvember 2014.

Sóknaraðili sendi varnaraðila bréf dags. 3. febrúar 2015, þar sem sóknaraðili krafðist þess að varnaraðili myndi ekki stefna sóknaraðila og tengdum aðilum fyrir dóm ásamt því að sóknaraðili skoraði á varnaraðila að boða sig til fundar teldi hann tilefni til.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili kvartar yfir viðskiptaháttum varnaraðila og telur það hafið yfir skynsamlegan vafa að varnaraðili hafi farið á skjön við ákvæði laga sem um málið gilda, sbr. ákvæði III. kafla laga nr. 161/2002 um fjármálafyrirtæki, sér í lagi 17. gr. og 19. gr. fyrrgreindra laga, a-lið og b-lið.

Í kvörtun sóknaraðila kemur fram að samhliða erindinu til nefndarinnar sé kvörtun send Fjármálaeftirlitinu. Sóknaraðili gerir engar beinar kröfur í erindi sínu, heldur lætur við það sitja að kvarta yfir skráningum varnaraðila á upplýsingum um sig hjá Creditinfo. Byggir sóknaraðili á því að tölur og skuldbindingar gagnvart varnaraðila í yfirlitunum séu rangar og rakalausar með öllu og vísar til þess að hvorki sóknaraðili, né stjórnarformaður félagsins, B, hafi verið í útlánsviðskiptum við varnaraðila eða forvera varnaraðila.

Sóknaraðili telur hafið yfir skynsamlegan vafa að varnaraðili hafi með ásetningu, í því skyni að spilla fyrir viðskiptum sóknaraðila og tengdra, framkvæmt skráningar í útlánakerfum varnaraðila sem hafi ekki átt sér neina tilurð, með vísan til bankaviðskipta og lánaþyrngreiðslu hlutaðeigandi. Sóknaraðili byggir því á því að um hreina fölsun hafi verið að ræða af hálfu varnaraðila. Því telur sóknaraðili að ráðstafanir varnaraðila varðandi fyrrgreindar skráningar og synjun varnaraðila um niðurfellingu umræddra skráninga, þegar þess hafi verið krafið, hafi verið í andstöðu við ákvæði laga um fjármálafyrirtæki.

Sóknaraðili telur að það sé ljóst að hann hafi orðið fyrir fjárhagslegu tjóni þar sem fyrir liggir að FF hafi synjað um lánaþyrngreiðslu til hans og B, byggt á því að meintar skuldbindingar samkvæmt fyrrgreindu lánaþyrngirliti Creditinfo frá því í júlí 2014, væru yfirþyrmandi háar og að auki í vanskilum. FF hafi jafnframt byggt ákvörðun sína á því að sóknaraðili hafi ekki gert grein fyrir meintum skuldbindingum, þegar eftir því hafi verið leitað í aðdraganda lánsúmsóknar hjá FF. Einnig hafi FF talið að þeir gætu gert ráð fyrir því að upplýsingar sem Creditinfo hafi birt í sinni skýrslugerð og stafað frá varnaraðila væru réttar, þar til hið gagnstæða myndi sannast. Sóknaraðila hafi hins vegar ekki verið kunnugt um skráningar varnaraðila um meintar skuldbindingar sóknaraðila, fyrr en ábending þess efnis hafi borist honum frá FF í tengslum við fyrrgreinda lánsúmsókn, en sóknaraðili hafi veitt FF sérstakt samþykki fyrir því að leitað yrði eftir lánaþyrngirliti Creditinfo. Sóknaraðili byggir á því að dagsetningar á atvikum máls á meintum skuldbindingum í lánayfirliti séu skráðar á sama tíma og sóknaraðili hafi staðið í fasteignaviðskiptum.

Varnaraðili hafi ekki orðið við kröfu sóknaraðila um leiðréttingu á fyrrgreindum skráningum þegar hann hafi leitað eftir því en í kjölfar kæru sóknaraðila til Persónuverndar hafi varnaraðili orðið við kröfunni. Þá hafi hins vegar verið liðnir um

fjórir mánuðir án þess að varnaraðili hafi sinnt því og því telur sóknaraðili að hafið sé yfir skynsamlegan vafa að varnaraðili hafi ekki ætlað sér að verða við kröfu sóknaraðila um niðurfellingu, en með aðkomu Persónuverndar og fyrir milligöngu Creditinfo, hafi varnaraðili brugðist við með umræddum hætti. Hins vegar geri sóknaraðili ennþá efnislegar athugasemdir við umrædd lánayfirlit.

Hvað varðar athugasemdir varnaraðila þá mótmælir sóknaraðili því sem röngu og órökstuddu að kvörtun sóknaraðila uppfylli ekki skilyrði samkvæmt samþykktum nefndarinnar, sem varnaraðili vísar til. Sóknaraðili byggir á því að hann hafi orðið fyrir fjárhagslegu tjóni, sem hafi mátt rekja til ráðstafana og tómlætis varnaraðila. Í því sambandi hafi sóknaraðili þurft að leita aðstoðar lögmanns og endurskoðanda og hafi verið synjað um nýja fjármögnun hjá fjármálafyrirtæki og synjun um að viðhalda hefðbundnum bankaviðskiptum sem stofnað hafi verið til fyrr. Umrætt hafi óumdeilt leitt af sér kostnað vegna vinnu fyrrgreindra sérfræðinga og endurvinnslu umsókna og gagnaöflunar vegna beiðni um fasteignafjármögnun hjá fjármálafyrirtæki. Beint fjárhagslegt tjón hafi því óumdeilt hlotist af. Einnig hafi sóknaraðili orðið fyrir miska, í formi rýrnunar á viðskiptavild og vegna álitshnekkis þegar sóknaraðili hafi verið krafinn skýringa á yfirþyrmandi meintum skuldbindingum sem sóknaraðila hafi ekki verið kunnugt um. Því telur sóknaraðili að ráðstafanir varnaraðila hafi ollið því að sóknaraðili hafi verið talinn rangfæra framsetningu ársreiknings og hafi þannig blekkt, þar sem meintar skuldbindingar í lánsyfirliti Creditinfo hafi ekki verið getið. Neikvætt umtal og neikvæðar umsagnir sem umrætt hafi óumdeilt haft í för með sér, telur sóknaraðili að megi alfarið rekja til skráninga varnaraðila á meintum skuldbindingum.

Þar að auki hafi B eytt drjúgum hluta af starfstíma sínum undanfarna mánuði í að bregðast við umræddu, sem hafi lagst þungt á hana og valdið truflun á starfsumhverfinu. Þann 15. janúar 2015, hafi hún veikst og þurft að dvelja á spítala og um tíma á gjörgæsludeild sjúkrahússins. Hún hafi verið í leyfi frá vinnu í um 6 vikur í kjölfar sjúkrahúsdvalar í hálfan mánuð. Fyrir því liggi læknskýrslur og læknisvottorð, sem styðja jafnframt þá greiningu að fyrrgreind veikindi hennar megi rekja til álags og áreitiss undangenginna mánaða. Fjarvera hennar frá störfum, hafi einnig valdið umtalsverðu tekjutapi og tímabundinni röskun á framvindu verkefna.

Sóknaraðili hafnar því sem röngu og rakalausum að tengsl gagna við kröfugerð séu óljós og styðji ekki staðhæfingar um brot varnaraðila. Sóknaraðili telur að af sönnunargögnum málsins, séu tengsl gagna við kvörtun óumdeild og skýr. Fyrrgreind gögn séu í formi tölvupósta frá varnaraðila sjálfum og þriðja aðila, sem vitna um samskiptasögu milli hlutaðeigandi aðila, og í formi lánayfirlits Creditinfo fyrir og eftir skráningar varnaraðila um meintar skuldbindingar þess sem kvörtun beri fram. Umrædd gögn hafi innbyrðis tengsl og sóknaraðili telur að þau séu óumdeild og skýr.

Sóknaraðili telur að það sé ágreiningslaust í máli þessu að skráningar um meintar skuldbindingar í lánayfirliti Creditinfo, megi rekja til varnaraðila og ágreiningslaust sé að fyrrgreindar skráningar hafi borist frá varnaraðila til Creditinfo á tölvutæku formi frá útlána- og skuldbindingarkerfi varnaraðila í kjölfar fyrrgreindra skráninga. Aðkoma Creditinfo hafi ekki nein áhrif á þær ráðstafanir sem blasi við að varnaraðili hafi staðið að og sem varnaraðili hafi óumdeilt viðurkennt að hafa staðið að.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili krefst þess að öllum kröfum sóknaraðila verði vísað frá.

Varnaraðili fer fram á frávísun málsins frá nefndinni þar sem krafa sóknaraðila uppfylli ekki skilyrði b- og e-liðar 6. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki. Þannig hafi sóknaraðili ekki sett fram kröfu sem verði metin til

fjár og séu tengsl framlagðra gagna við kröfugerðina það óljós og styðji á engan hátt staðhæfingar um meint brot varnaraðila.

Þá sé með öllu óupplýst, hvort atvik máls megi rekja til varnaraðila eða Creditinfo og hvort ágreiningur sé uppi um að afgreiðsla hins síðarnefnda hafi verið ófullnægjandi.

Varnaraðila sé því með öllu ógerlegt að taka afstöðu til kröfugerðar sóknaraðila og beri af þeirri ástæðu að vísa kröfu sóknaraðila frá nefndinni, sbr. áður nefnd ákvæði samþykktá hennar.

V.

Niðurstaða.

Í máli þessu háttar svo til að sóknaraðili hefur ekki sett fram neina þá kröfu sem nefndinni er gerlegt að fallast á í úrskurði. Enda þótt færð hafi verið fyrir því ákveðin rök að varnaraðili hafi ranglega skráð skuldbindingar sóknaraðila hjá Creditinfo og að þær skráningar hafi valdið sóknaraðila einhverju tjóni, er engin fjárfrafa sett fram vegna þessa og ekkert fjallað um umfang tjónsins. Sóknaraðili leggur áherslu á að hann hafi aldrei verið í viðskiptasambandi við varnaraðila en leggur fram kvörtun yfir viðskiptaháttum varnaraðila sem hann telur að fari í bága við lög.

Í þessu ljósi er óhjákvæmilegt að vísa málinu frá með vísan til b- og e-liðar 6. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Máli A, á hendur F, er vísað frá.

Reykjavík, 15. maí 2015.

Haukur Guðmundsson

Geir Arnar Marelsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Unnur Erla Jónsdóttir