

Ár 2017, föstudaginn 24. nóvember, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Auður Inga Ingvarsdóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Hrannar Már Gunnarsson, Unnur Erla Jónsdóttir og Fura Sóley Hjálmarsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 13/2017**:

**M1 og M2 sóknaraðilar
gegn
F fjármálafyrirtæki**

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M1 og M2, hér eftir nefndir sóknaraðilar, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 6. mars 2017, með kvörtun sóknaraðila, dags. 3. mars 2017. Með tölvupósti nefndarinnar 10. mars 2017, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi dags. 17. mars 2017. Var bréfið sent sóknaraðilum, með tölvupósti nefndarinnar dags. 20. mars 2017 og þeim gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir sóknaraðila bárust með bréfi, dags. 18. apríl 2017. Viðbótar athugasemdir sóknaraðila bárust 13. nóvember 2017.

Málið var tekið fyrir á fundum nefndarinnar 20. október og 24. nóvember 2017.

II.

Málsatvik.

Sóknaraðilar sátu, ásamt A, í stjórn sjóðsins X og XX. Þann 1. september 2016 sagði A, sig úr stjórn X og XX og var í kjölfarið haldinn „aukaaðalfundur“ þann 7. nóvember 2016 þar sem ný stjórn var kjörin. Þann 8. nóvember barst varnaraðila afrit fundargerðar frá formanni Z þar sem lýst var yfir kjöri nýrra aðal- og varamanna í stjórn sjóðsins. Í tölvupóstinum var óskað eftir því að reikningar sjóðsins yrðu læstir þangað til að ný stjórn hefði undirritað ný umboð á reikninga sjóðsins. Þann 9. nóvember 2016 fyllti ný stjórn út afturköllun á umboði fyrri stjórna. Þann 17. nóvember 2016 barst sóknaraðilum tölvupóstur frá varnaraðila þess efnis að varnaraðili hafi orðið við beiðni nýrrar stjórnar um afturköllun á prókúruumboði sjóðsins.

Sáttaumleitan var hafnað 20. desember 2016. Þann 11. maí 2017 krafðist varnaraðili þess fyrir dómi að bókhald félagsins og fylgiskjöl með bókhaldi á reikningsárunum 2011 til 2016 ásamt tölvu í eigu varnaraðila, yrðu tekin með beinni aðfarargerð úr vörslum sóknaraðila og fengin varnaraðila. Með úrskurði Héraðsdóms Reykjavíkur, þann 13. nóvember 2017, var kröfu varnaraðila hafnað.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðilar krefjast þess að ákvörðun varnaraðila, um afturköllun umboðs sóknaraðila, verði ógild.

Sóknaraðilar byggja á því að umboð þeirra, sem aðalmenn stjórnar X og XX verið sniðgengið með ólögsmætum hætti. Vísa sóknaraðilar til þess að varnaraðili hafi ekki farið að lögum og ranglega tekið afstöðu með öðrum deiluaðila þegar hann felldi niður lögsmæta prókúru án heimildar.

Sóknaraðilar vísa til þess að þann 1. september 2016 hafi A sagt sig úr stjórn X og XX, en A hafði verið kosin sem aðalmaður ásamt M1. Í framhaldi af því hafi M2 tekið við sem aðalmaður. Þann 7. nóvember 2016 hafi verið haldinn „aukaaðalfundur“ Z, gagnert í því skyni að ryðja réttkjörinni stjórn úr vegi. Vísa sóknaraðilar til þess að lögsmæti „aukaaðalfundarins“ hafi ekki verið staðfest og að allar ákvarðanir fundarins séu ómerktar.

Sóknaraðilar vísa til þess að hafa fengið bréf, þann 17. nóvember 2016, frá útibússtjóra varnaraðila, um að „fyrri stjórn“ hafi óskað eftir að „ný stjórn“ tæki við prókúru og varnaraðili hafi orðið við því. Þegar sóknaraðilar hafi spurt hverjir úr „fyrri stjórn“ hefðu undirritað beiðnina kom fram að annar aðilinn hafi verið A, sem hafði sagt af sér rúmum 2 mánuðum áður en hann undirritaði skjalið.

Sóknaraðilar vísa til þess að varnaraðili hafi verið fullkunnugt um að A hefði sagt sig úr stjórn. Sóknaraðilar benda á að þær hafi hvorugar skrifað undir þessa heimild, eins og nauðsynlegt hefði verið, og varnaraðili hafi borið að sýna frekari aðgæslu. Byggja sóknaraðilar á því að A hafi verið alfarið umboðslaus að óska eftir niðurfellingu prókúru löggiltrar stjórnar sjóðs X og XX. Telja sóknaraðilar óásættanlegt að umboðslaus aðili geti fengið varnaraðila til að breyta lögsmætum gjörningi án umboðs.

Í viðbótar athugasemdum sínum taka sóknaraðilar fram að ágreiningur sé milli aðila um lögsmæti „aukaaðalfundarins“ sem stjórn Z boðaði til þann 7. nóvember 2016. Sóknaraðilar vísa til þess að varnaraðili hafi tekið að sér hlutverk dómstóla með ákvörðun sinni um að breyta prókúrunni og losaði þannig stjórn Z undan því að þurfa að leita til dómstóla til að fá skorið úr um lögsmæti „aukaaðalfundarins“. Sóknaraðilar telja sig enn löglega kosna stjórnarmenn í stjórn sjóðsins X og XX. Sóknaraðilar mótmæla fullyrðingum varnaraðila um að málið eigi ekki undir nefndina.

Sóknaraðilar byggja á því að varnaraðili hafi tekið að sér að túlka sjálfstætt lög Z og horfa framhjá því að sjóður X og XX sé sjálfstæður lögaðili sem sækir umboð sitt til aðalfunda Z. Sóknaraðilar vísa til þess að ekkert í lögum Z heimili að haldnir séu „aukaaðalfundir“ og kosnir séu aðrir í stað stjórnarmanna sem hafi ekki sagt af sér.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili krefst þess aðallega að málinu verði vísað frá nefndinni. Verði ekki fallist á það krefst varnaraðili þess að kröfum sóknaraðila verði hafnað.

Frávísunarkrafa varnaraðila byggist á því að sóknaraðilar hafi ekki fjárhagslegra hagsmuna að gæta af úrlausn málsins. Varnaraðili byggir einnig á því að krafa sóknaraðila sé ekki úrskurðarhæf. Úrskurðarnefndin hafi ekki vald til þess að taka afstöðu til umboðs stjórnar Z, þar sem stjórn félagsins eigi ekki aðild að nefndinni. Varnaraðili byggir jafnframt á því vísa eigi kröfu sóknaraðila frá þar sem kröfugerðin sé óskýr.

Varnaraðili byggir frávísunarkröfu sína á því að sóknaraðilar eigi ekki aðild að málinu, þar sem þeir gegni ekki lengur stjórnarstöðu í umræddum félögum. Til stuðnings frávísunarkröfu sinni vísar varnaraðili til b-,d- og e-liðar 6. gr. samþykktar nefndarinnar.

Varnaraðili byggir varakröfu sína á því að sóknaraðilar hafi ekki lögvarða hagsmuni af því að fá úrskurð um ógildingu umboðs nýrrar stjórnar. Vísar varnaraðili til

Þess að sóknaraðilar hafi verið kosnir í stjórn sjóðsins tímabundið, stjórnarseta þeirra njóti hins vegar ekki lengur stuðnings félagsmanna þar sem ný stjórn hafi verið kjörin.

Varnaraðili bendir á að samkvæmt reglum félagaréttar geti þeir, sem kosnir eru af æðstu valdastofnum lögaðila og hafi heimild til að skuldbinda félagið, gefið einstaklingum umboð til úttekna af reikningum þess, nema samþykktir félagsins mæli fyrir um annað. Varnaraðili vísar til þess að Z og sjóður X og XX séu almenn félög, en varnaraðili hafi haft það verklag gagnvart almennum félögum að óska eftir afrit fundargerðar um stjórnarkjör sem staðfest er af ritara fundar og stjórnar félags.

Varnaraðili mótmælir því að hafa átt að hafna skráningu nýs umboðs á reikninga sjóðsins. Vísar varnaraðili til þess að deilur innan félaga geti ekki sjálfkrafa leitt til þess að varnaraðili hafni beiðnum kjörinnar stjórnar á hverjum tíma um fjárhagslegar ráðstafanir sem samrýmast tilgangi og stjórnskipan félagsins. Varnaraðili bendir á að gögn málsins sýni ekki fram á annað en að núverandi stjórn hafi haft og hafi enn fullt umboð til að veita og afturkalla prókúru á reikninga, o. þ. h.

Varnaraðili hafnar því að hafa tekið afstöðu með öðrum deiluaðila. Vísar varnaraðili til þess að fylgja þeim verklagsreglum sem gilda um breytingu umboða hjá almennum félögum. Varnaraðili bendir á að ekkert hafi komið fram í málinu sem sýni að varnaraðili hafi ekki sýnt af sér góða viðskiptahætti eða vandað vinnubrögð sín í samræmi við meginreglu og lög nr. 161/2002.

V.

Niðurstaða.

Sóknaraðilar krefjast þess að ákvörðun varnaraðila, um að fella niður prókúru sóknaraðila á bankareikningum sjóðs X og SS hjá varnaraðila, verði hrundið.

Samkvæmt a-lið 2. mgr. 3. gr. samþykktu úrskurðarnefndarinnar tekur nefndin til meðferðar kvartanir sem varða réttarágreining milli fjármálafyrirtækis og viðskiptamanns, enda sé samningssamband á milli aðila. Úrskurðarnefndin hefur talið að almennt beri að túlka hugtakið samningssamband rúmt þegar neytendur skjóta málum til nefndarinnar. Samkvæmt b-lið 6. gr. samþykktanna fjallar nefndin ekki um kröfu viðskiptamanns, sem ekki verður metin til fjár. Samkvæmt e-lið 6. gr. samþykktanna fjallar nefndin ekki um þau mál sem eru það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau eru ekki tæk til úrskurðar.

Sóknaraðilar hafa enga beina fjárkröfu uppi á hendur varnaraðila í máli þessu og verður krafa þeirra eins og hún er fram sett ekki metin til fjár. Af þeim sökum verður ekki hjá því komist að vísa kröfu sóknaraðila frá úrskurðarnefndinni með vísan til b-liðar 6. gr. samþykktu úrskurðarnefndar um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kröfu sóknaraðila, M1 og M2, á hendur varnaraðila, F, er vísað frá.

Reykjavík, 24. nóvember 2017.

Auður Inga Ingvarsdóttir

Geir Arnar Marelsson
Unnur Erla Jónsdóttir

Hrannar Már Gunnarsson
Fura Sóley Hjálmarisdóttir