

Ár 2018, föstudaginn 11. maí, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Auður Inga Ingvarsdóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Hrannar Már Gunnarsson, Oddur Ólason og Unnur Erla Jónsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 42/2017**:

**M sóknaraðili
gegn
F fjármálafyrirtæki**

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefnd sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 30. ágúst 2017, með kvörtun sóknaraðila, dags. sama dag. Með tölvupósti nefndarinnar 1. september 2017, var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi dags. 11. september 2017. Var bréfið sent sóknaraðila, með tölvupósti nefndarinnar 12. september 2017 og henni gefin kostur á að koma á framfæri athugasemdum sínum. Athugasemdir sóknaraðila bárust með tölvupósti dags. 21. september 2017 og viðbótar athugasemdir með tölvupósti 13. mars 2018.

Málið var tekið fyrir á fundi nefndarinnar 26. apríl og 11. maí 2018.

II.

Málsatvik.

Þann 5. október 2004 tók sóknaraðili íbúðalán hjá varnaraðila að fjárhæð 10.000.000 kr. Lánið bar 4,20% fasta vexti og var tryggt með veði í fasteigninni A. Þann 1. febrúar 2013 gerðu aðilar þessa máls samning um sértæka skuldaaðlögun þess efnis að sóknaraðili skyldi greiða varnaraðila 68.812 kr. á mánuði í 3 ár. Allar greiðslur voru inntar af hendi samkvæmt samningi og á tilskildum tíma þar til í nóvember 2015, en varnaraðila barst engin greiðsla í byrjun þess mánaðar né í byrjun desembermánaðar. Þann 23. desember 2016 greiddi sóknaraðili varnaraðila 137.624 kr. sem samsvarar tveim mánaðargreiðslum samkvæmt samningi. Dráttarvextir söfnuðust á skuldina, að fjárhæð 1.895 kr. áður en sóknaraðili greiddi þann 23. desember en varnaraðili hefur fellt niður þá dráttarvexti.

Síðasta greiðsla samkvæmt samningnum um sértæka skuldaaðlögun greiddi sóknaraðili þann 31. desember 2015 og var þeirri fjárhæð ráðstafað inn á samning sóknaraðila þann 4. janúar 2016. Fyrsti gjalddagi lánsins, eftir að framangreindum samningi aðila um sértæka skuldaaðlögun lauk, var 15. febrúar 2016 og reiknuðust sammingsvextir af láninu frá 4. janúar 2016.

III.

Umkvörtunarefni.

Sóknaraðili krefst útskýringar á því hvort varnaraðili geti „*krafist vaxta áður en samningurinn er útrunninn?*“.

Í viðbótarathugasemdum sem bárust nefndinni þann 21. september 2017 krefst sóknaraðili jafnframt skýringar á því hvers vegna varnaraðili reikni vexti á afborganir lána frá og með 4.janúar 2016 og vísar til þess að greiðsluaðlögun hafi ekki lokið fyrr en 6. febrúar 2016. Þar að auki krefst sóknaraðili í viðbótarathugasemdum, endurgreiðslu á vöxtum sem reiknaðir voru afturvirkir yfir gildandi greiðsluaðlögunartímabil, auk vaxta af þeirri upphæð.

Sóknaraðili telur að varnaraðila hafi verið óheimilt að reikna sammingsvexti á skuld sóknaraðila á tímabilinu 4. janúar 2016 til 1. febrúar 2016, þar sem samkvæmt samningi aðila um sértæka greiðsluaðlögun hafi honum átt að ljúka 1. febrúar 2016.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili krefst aðallega frávísunar en til vara að öllum kröfum sóknaraðila verði hafnað.

Til stuðnings frávísunarkröfu varnaraðila vísar hann til þess að krafa sóknaraðila, eins og hún sé lögð fram við upphaf þessa máls, verði ekki metin til fjár. Telur varnaraðili því kröfu sóknaraðila ekki samræmast b-lið 6. gr. samþykktu úrskurðarnefndarinnar og sé því ekki tæk til úrskurðar. Þar að auki vísar varnaraðili til þess að málatilbúnaður sóknaraðila sé svo óljós og kröfur hennar svo óskýrar að varnaraðila sé ókleift að taka til varna í málinu. Varnaraðili vísar í því sambandi til þess að engar lagatilvísanir eða málsástæður séu lagðar fram til stuðnings kröfu sóknaraðila. Varnaraðili telur að af þeim sökum beri að vísa þessu máli frá nefndinni sbr. e-liður 6. gr. samþykktu nefndarinnar.

V.

Niðurstaða.

Samkvæmt a-lið 2. mgr. 3. gr. samþykktu úrskurðarnefndarinnar tekur nefndin til meðferðar kvartanir sem varða réttarágreining milli fjármálafyrirtækis og viðskiptamanns, enda sé samningssamband á milli aðila. Samkvæmt b-lið 6. gr. samþykktanna fjallar nefndin ekki um kröfu viðskiptamanns, sem ekki verður metin til fjár. Samkvæmt e-lið 6. gr. samþykktanna fjallar nefndin ekki um þau mál sem eru það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau eru ekki tæk til úrskurðar.

Ágreiningur aðila lýtur að kröfu sóknaraðila þess efnis að hún fái útskýringu á því hvers vegna varnaraðili reikni vexti á afborganir lána frá og með 4.janúar 2016 þar sem greiðsluaðlögun hafi ekki lokið fyrr en 6. febrúar 2016. Sóknaraðili krefst jafnframt endurgreiðslu á vöxtum sem reiknaðir voru á tímabilið 4. janúar 2016 til 1. febrúar 2016. Varnaraðili telur kröfu sóknaraðila svo óskýra og málatilbúnað hennar svo óljósan að vísa beri þessu máli frá nefndinni.

Að mati nefndarinnar er málatilbúnaður sóknaraðila það óskýr og vanreifaður að ekki verður hjá því komist að vísa málinu frá.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kröfu sóknaraðila, M, á hendur varnaraðila, F, er vísað frá.

Reykjavík, 11. maí 2018.
Auður Inga Ingvarsdóttir

Geir Arnar Marelsson
Oddur Ólason

Hrannar Már Gunnarsson
Unnur Erla Jónsdóttir