

Ár 2018, föstudaginn 16. nóvember, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Auður Inga Ingvarsdóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Einar Bjarni Einarsson, Oddur Ólason og Unnur Erla Jónsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 13/2018**:

**M**  
**gegn**  
**fjármálafyrirtækið F**

og kveðinn upp svohljóðandi

## **ú r s k u r ð u r:**

### **I.**

#### **Málsmeðferð.**

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 4. júlí 2018 með kvörtun sóknaraðila, dags. sama dag. Með tölvupósti nefndarinnar 5. júlí 2018 var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Svör varnaraðila bárust með bréfi dags. 22. ágúst 2018. Bréfið var sent sóknaraðila með tölvupósti nefndarinnar þann 23. ágúst 2018 og honum gefinn kostur á að koma athugasemdum sínum á framfæri. Athugasemdir sóknaraðila bárust með bréfi dags. 11. september 2018.

Málið var tekið fyrir á fundi nefndarinnar 16. nóvember 2018.

### **II.**

#### **Málsatvik.**

Í greiðsluáætlun sóknaraðila fyrir tímabilið 1. maí 2017 til 30. apríl 2018 kom fram að í lok tímabilsins yrði staðan á þjónustureikningi sóknaraðila neikvæð um 388.735 kr. Greiðsluáætlunin var birt í heimabanka sóknaraðila og var honum veittur 10 daga frestur til að óska eftir leiðréttingum eða viðbótum við áætlunina. Engar athugasemdir bárust frá sóknaraðila fyrr en þann 26. apríl 2018 þegar umræddu tímabili var lokið eða um ári eftir að tilgreind greiðsluáætlun lá fyrir.

Til að koma á mótis við skuld sóknaraðila bauð varnaraðili honum að greiða skuldina á þjónustureikningum til baka á allt að þremur árum vaxtalaust.

### **III.**

#### **Umkvörtunarefni.**

Sóknaraðili krefst þess að varnaraðili felli niður skuld upp á 388.375 kr. sem var uppsöfnuð í greiðsludreifingu hans og maka sóknaraðila vegna mistaka varnaraðila og að varnaraðili axli þannig fulla ábyrgð á mistökum sínum.

Sóknaraðili vísar til þess að hann hafði enga ástæðu til þess að gruna að útreikningur varnaraðila væri ekki réttur. Vísar sóknaraðili til þess að varnaraðili hafi með því að gera ranga greiðsludreifingu veitt honum ranga hugmynd um fjárhagslega stöðu sína.

Sóknaraðili vísar til þess að þar sem um er að ræða þjónustu sem greitt er fyrir þá geti varnaraðili ekki velt ábyrgðinni yfir á viðskiptavini sína með því að vísa til þess að þeir eigi að fylgjast sjálfir með útreikningum hans.

Í viðbótarathugasemdum vísar sóknaraðili til þess að hann hafi orðið fyrir tjóni vegna þessara vanáætlana varnaraðila. Vísar sóknaraðili í þeim efnum til þess að skuldin hafi komið honum að óvörum og hafði áhrif á fjárhagsáætlanir hans.

#### IV.

##### **Athugasemdir varnaraðila.**

Varnaraðili krefst þess að kröfu sóknaraðila verði hafnað.

Varnaraðili hafnar því að vanáætlun greiðsluáætlun sóknaraðila eigi að leiða til þess að skuld sóknaraðila við bankann eigi að falla niður. Vísar varnaraðili til þess að ósanngjarnt sé að sóknaraðili eigi að hagnast á því að mánaðarlegar greiðslur hans hafi verið vanáætlaðar enda ekki um það að ræða að varnaraðili hafi vanefnt þá meginskyldu sína að greiða reikninga sóknaraðila heldur eingöngu um það að ræða að greiðsluáætlun sóknaraðila gerði ekki ráð fyrir nægjanlega háum mánaðarlegum innborgunum sóknaraðila. Þá hafi varnaraðili ekki kafið sóknaraðila um vexti af umræddri fjárhæð. Vísar varnaraðili til þess að sóknaraðili hefði hvort eð er þurft að greiða umrædda fjárhæð til kröfuhafa sinna. Hafi sóknaraðili því ekki orðið fyrir neinu tjóni.

Varnaraðili vísar til þess að í bréfi til sóknaraðila fyrir endurnýjun greiðsluáætlunarinnar var sóknaraðila bent á að yfirfara greiðsluáætlunina fyrir endurnýjun hennar og gera athugasemdir eftir atvikum. Greiðsluáætlunin hafi verið aðgengileg í netbanka sóknaraðila en þar kom fram að staðan á þjónustureikningi hans yrði neikvæð um 388.735 kr. í lok tímabilsins. Sóknaraðili hafi ekki gert neinar athugasemdir við greiðsluáætlunina fyrr en komið var að endurnýjun greiðsluáætlunarinnar ári síðar. Vísar varnaraðili þá til þess að sóknaraðili hefði mátt sjá í netbanka að yfirdrátturinn á þjónustureikningi hennar hækkaði um hver mánaðarmót.

Að öllu framangreindu virtu telur varnaraðili að hafna eigi kröfum sóknaraðila.

#### V.

##### **Niðurstaða.**

Ágreiningur aðila lýtur að því hvort varnaraðila beri að fella niður skuld sóknaraðila á þeim grundvelli að greiðsluáætlun hans hjá varnaraðila hafi verið vanáætlun.

Sóknaraðili byggir kröfur sínar á reglum skaðabótaréttarins. Þarf sóknaraðili því að sýna fram á að hann hafi orðið fyrir tjóni vegna vanáætlunar varnaraðila. Sú skuld sem stóð eftir í lok greiðslutímabils sóknaraðila var vegna reikninga sem varnaraðili hafði greitt til kröfuhafa sóknaraðila sem ekki er deilt um að hafi átt réttmætar kröfur á sóknaraðila. Sóknaraðili hefði því hvort eð er þurft að greiða umrædda fjárhæð til kröfuhafa sinna. Þá var sóknaraðila ekki gert að greiða vexti af tilgreindri skuld og var honum þar að auki boðið að greiða hana upp á þremur árum. Þá hefði sóknaraðili mátt sjá af yfirliti sem fylgdi með greiðsluáætlun og honum var sent, að sóknaraðili myndi standa í skuld við varnaraðila í lok greiðslutímabils en hann gerði engar athugasemdir við þá áætlun. Með vísan til framangreinds hefur sóknaraðili því ekki sýnt fram á að hann hafi orðið fyrir fjárhagslegu tjóni vegna vanáætlunar varnaraðila.

**Ú r s k u r ð a r o r ð:**

Kröfu sóknaraðila, M, á hendur varnaraðila, F, er hafnað.

Reykjavík, 16. nóvember 2018.

Auður Inga Ingvarsdóttir

Geir Arnar Marelsson  
Oddur Ólason

Einar Bjarni Einarsson  
Unnur Erla Jónsdóttir