

Ár 2019, föstudaginn 3. maí, er fundur haldinn í úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki.

Mætt eru: Auður Inga Ingvarsdóttir, formaður, Geir Arnar Marelsson, Hildigunnur Hafsteinsdóttir, Magnús Fannar Sigurhansson og Unnur Erla Jónsdóttir.

Fyrir er tekið **mál nr. 4/2019**:

M
gegn
fjármálafyrirtækinu F

og kveðinn upp svohljóðandi

ú r s k u r ð u r :

I.

Málsmeðferð.

Málsaðilar eru M, hér eftir nefndur sóknaraðili, annars vegar og F, hér eftir nefndur varnaraðili, hins vegar.

Málið barst úrskurðarnefndinni 19. febrúar 2019, með kvörtun sóknaraðila, dags. sama dag. Með tölvupósti nefndarinnar 6. febrúar 2019 var kvörtunin send varnaraðila og honum gefinn kostur á að tjá sig um hana og skýra sjónarmið sín. Athugasemdir varnaraðila bárust með tölvupósti 15. mars 2019, sem voru áframsendar sóknaraðila með tölvupósti nefndarinnar 22. mars 2019.

Málið var tekið fyrir á fundi nefndarinnar 3. maí 2019.

II.

Málsatvik.

Sóknaraðili hafði stofnað reikning, nr. X, hjá varnaraðila. Árið 2016 var reikningnum lokað af hálfu varnaraðila án vitundar sóknaraðila. Sóknaraðili leitaði sátta vegna málsins en þeim var hafnað af hálfu varnaraðila í maí 2018.

III.

Umkvörtunarefni.

Skilja má kröfu sóknaraðila sem svo að hann krefjist þess að varnaraðili verði beittur stjórnvaldssektum sökum þess að hann lokaði reikningi sóknaraðila hjá varnaraðila, nr. X, fyrirvaralaust og án hans vitundar. Þá virðist sóknaraðili einnig óska þess að reikningurinn verði opnaðar að nýju og að varnaraðili greiði húsaleigu sóknaraðila þar til málið verði leitt til lykta.

Sóknaraðili kvartar undan viðskiptaháttum varnaraðila er hann lokaði reikningi hans hjá varnaraðila fyrirvaralaust og án hans vitundar. Sóknaraðili segir varnaraðila ekki hafa reiknað útvexti við hver mánaðarmót en hann hafi fengið yfirdrátt árið 2013 sem hafi verið í skilum. Þá segir sóknaraðili einnig að varnaraðili hafi í tvígang tekið fé af reikningi hans. Hafi hann í kjölfarið leitað til Persónuverndar en hann hafi lent í miklum erfiðleikum vegna málsins.

IV.

Athugasemdir varnaraðila.

Varnaraðili krefst þess að kröfu sóknaraðila verði vísað frá.

Vísar varnaraðili til 6. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd um viðskipti við fjármálafyrirtæki þar sem kveðið sé á um hvers konar mál nefndin fjalli ekki um. Bendir varnaraðili á að samkvæmt e-lið 6. gr. fjalli nefndin ekki um mál sem séu það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau sé ekki tæk til úrskurðar. Varnaraðili segir sóknaraðila hvorki gera kröfur í málinu né rökstyðja mál sitt. Sé málið af þeim þeim sökum óljóst og illa upplýst og telur varnaraðili málatilbúnað sóknaraðila svo óljósan að honum sé ómögulegt að taka til varna. Þá sé engin krafa gerð í málinu sem leiði til þess að úrskurðarnefndin geti ekki orðað niðurstöðu sína í samræmi við kröfugerð sóknaraðila. Með vísan til e-liðar 6. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefndina telur varnaraðili því að vísa beri málinu frá.

V.

Niðurstaða.

Ágreiningur málsaðila lýtur að lokun reiknings sóknaraðila hjá varnaraðila.

Undir liðnum „kröfur“ á kvörtunareyðublaði óskar sóknaraðili eftir því að tekið verði á máli hans og að varnaraðili verði beittur stjórnvaldssektum. Í rökstuðningi með kvörtuninni segir sóknaraðili einnig að hann telji varnaraðila eiga að greiða mánaðarlega húsaleigu sóknaraðila þar til lausn fáið í málinu eða útvega honum annað húsnaði.

Í 6. gr. samþykktu nefndarinnar er kveðið á um hvers konar mál nefndin fjalli ekki um. Er þar í e-lið vísað til mála sem eru það óljós, illa upplýst eða kröfur aðila svo óskýrar að þau séu ekki tæk til úrskurðar. Telja verður kröfugerð sóknaraðila óskýra að því leyti að ekki hefur verið gerð grein fyrir því hver grundvöllur kröfugerðar sóknaraðila sé né verður talið ljóst hverjar kröfur hans séu. Þá hafa engin gögn verið lögð fram í málinu er varpi ljósi á málsatvik eða annað. Sóknaraðili virðist gera kröfu um að varnaraðili verði beittur stjórnvaldssekt. Úrskurðarnefndin hefur engar heimildir til að leggja stjórnvaldssektir á einstaklinga eða lögaðila, er slíkt einungis á færi stjórnvalda. Svo hægt sé að taka afstöðu til kröfu sóknaraðila telur nefndin því nauðsynlegt að fá í hendur skýra kröfugerð þar sem tiltekið er hvers er krafist sem og rökstuðning fyrir grundvelli kröfugerðar.

Ú r s k u r ð a r o r ð:

Kröfu sóknaraðila, M, á hendur varnaraðila, F, er vísað frá.

Reykjavík, 3. maí 2019.

Auður Inga Ingvarsdóttir

Geir Arnar Marelsson
Magnús Fannar Sigurhansson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir
Unnur Erla Jónsdóttir