

Mál nr. 100/1999

**M
og
Vátryggingafélagið V v/ábyrgðartryggingar á A**

Tjón á prentvél þ. 20.2. 1999.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21.4.1999 ásamt bréfi dags. 20.2.1999.
2. Tjónstilkynning dags. 24.2.1999.
3. Bréf V. dags. 9.4. og 3.5.1999.
4. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna nr. 365/1999.
5. Tæknilegar upplýsingar og teikningar svo og afstöðumynd.

Málsatvik.

Skv. tjónstilkynningu segist ökumaður flutningabifreiðarinnar A hafa ekið með tvær prentvélar fyrir M. Ákveðið var að fá kranabifreið til að koma prentvélunum út úr bifreiðinni og inn í hús og ók ökumaður þá bifreiðinni frá innkeyrsludyrum á jafnsléttu við umrætt hús og stöðvaði bifreiðina. Ökumaður segist nokkru síðar hafa verið að taka til í bifreiðinni, losað festar og týnt út lausa hluti, en skömmu síðar hafi bretti sem var undir skurðhníf brotnað og við það hafi komið slynkur á bifreiðina og prentvél sem í henni var oltið um koll. M heldur því fram, að það geti ekki verið rétt, að tjónið hafi orðið með þeim hætti, sem lýst er í tjónstilkynningu og bendir á að bílstjóri flutningabifreiðarinnar sé einn til frásagnar um það, sem hafi skeð og setur síðan fram tilgátu um með hvaða hætti það hafi átt sér stað. M krefst bóta vegna tjónsins á prentvélinni með vísan til 88.gr. umferðarlaga nr. 50/1987. V hafnar bótaábyrgð úr ábyrgðartryggingu flutningabifreiðarinnar þar sem að tjónið verði ekki rakið til notkunar ökutækisins sbr. 88.gr. umferðarlaga. Um tjónsatvik vísar V til skýrslu ökumanns, sem rakin er hér að framan.

Álit.

Ekki virðist ágreiningur um það, að flutningabifreiðin hafi verið kyrrstæð og slökkt á vél hennar. Þó að ágreiningur sé um það með hvaða hætti tjónið varð, þá virðist sá ágreiningur vart eiga við varðandi úrlausn um það, hvort að M eigi rétt á tryggingarbótum úr ábyrgðartryggingu A með vísan til 88.gr. umferðarlaga. Þar sem ekki er ágreiningur um að tjónið varð þegar umrædd bifreið var kyrrstæð og dautt á vél hennar, þá liggur fyrir, að tjónið verður ekki fært undir 88.gr. umferðarlaga með vísan til þess og annarra atvika og á M því ekki rétt á bótum á þeim grundvelli.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A

Reykjavík 26.5.1999.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.