

ÚRSKURÐARNEFND Í VÁTRYGGINGAMÁLUM

Fjármálaeftirlitið · Suðurlandsbraut 32 · 108 Reykjavík · Sími: 525 2700 · Fax: 525 2727

Mál nr. 86/2000

M

og

Vátryggingafélagið X v/ferðarofstryggingar fjölskyldutryggingar.

Ágreiningur um bótaskyldu ferðarofstryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 20.03. 2000.
2. Beiðni um bætur vegna ferðarofs vátryggðra og ljósrit af kostnaði sem þeir urðu fyrir.
3. Staðfesting fararstjóra dags. 14.01. 2000 á veikindum vátryggðra.
4. Bréf frá Sjúkrahúsi Reykjavíkur dags. 14.01. 2000.
5. Greinargerð vátryggðs til Tjónanefndar vátryggingarfélaganna dags. 04.02. 2000.
6. Læknisvottorð dags. 23.02. 2000.
7. Bréf vátryggingafélagsins til vátryggðs dags. 15.03. 2000.
8. Vátryggingarskilmálar og bæklingur vátryggingafélagsins um viðbrögð í kjölfar tjóns.
9. Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar dags. 27.03. 2000.
10. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna nr. 331/2000.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

Vátryggðu M og eiginkona hans kvarta vegna neitunar vátryggingafélagsins um greiðslu bóta vegna ferðarofs í orlofsferð til Kanaríeyja í desember 1999. Þar veiktust þau af salmonellusýkingu, kölluðu til lækni á Þorláksmessu en tóku þá ákvörðun vegna mikilla veikinda Þórlaugar að halda heim til Íslands á annan dag jóla. Vátryggingafélagið hafi greitt ferðakostnað vegna eiginkonu M en þar sem þau veikust bæði telja þau að M eigi einnig að fá bætur vegna máls þessa, þó veikindi Þórlaugar hafi verið öllu alvarlegri en hans. Þau telja að ferðarofstrygging félagsins eigi að bæta tjónið þar sem þau hafi skilað fullnægjandi gögnum til félagsins. Vátryggingafélagið neiti að greiða farseðil M. Þau telja sannanir fyrir veikindum þeirra eins fullkomnar og á verður kosið. Þau vísa til 7. gr. vátryggingaskilmála ferðasjúkra- og ferðarofstryggingar máli sínu til stuðnings varðandi endurgreiðslu orlofsferðar. Í nefndri 7. gr. er þess getið að sé dvöl vátryggðs rofin samkvæmt fyrirmælum læknis um flutning heim á fyrri hluta dvalartímans eða legu á sjúkrahúsi a.m.k. helming dvalartímans greiðir félagið verð það sem vátryggður greiddi fyrir ferð sína áður en hún hófst.

Vátryggingafélagið vísar til 5. – 7. gr. sömu vátryggingaskilmála. Það telur veikindi Baldvins, miðað við þau gögn sem lögð hafa verið fram, ekki það alvarleg að réttlæti greiðslu bóta, en veikindi Þórlaugar virðist hafa verið mun alvarlegri. Félagið kveðst hafa túlkað vátryggingarskilmála “að öllu leyti tjónþolum í hag” í máli þessu.

Álit.

Í vátryggingaskilmálum ferðarofstryggingar um endurgreiðslu orlofsferðar er þess getið að sé dvöl vátryggðs rofin samkvæmt fyrirmælum læknis um flutning heim á fyrri hluta dvalartímans eða legu á sjúkrahúsi a.m.k. helming dvalartímans greiðir vátryggingafélagið verð það sem vátryggður greiddi fyrir ferð sína áður en hún hófst. Þegar tekið er mið af framanrituðu og fyrirliggjandi gögnum þ. á m. afstöðu vátryggingafélagsins er ekki unnt að fallast á að M eigi kröfu til endurgreiðslu orlofsferðar sinnar. Skilyrði bótaskyldu samkvæmt nefndu ákvæði skilmála eru ekki fyrir hendi.

Nefndin mun ekki fjalla um þá ákvörðun váttryggingafélagsins að greiða bætur í tilviki eiginkonu M. Nefndin gerir ekki athugasemd við þá ákvörðun váttryggingafélagsins að fylgja afdráttarlausu orðalagi váttryggingaskilmála um skilyrði endurgreiðslu orlofsferðar og hafna endurgreiðslu orlofsferðar M.

Niðurstaða.

M á ekki kröfu til greiðslu bóta samkvæmt váttryggingaskilmálum Fjölskyldutryggingar.

Reykjavík 26. apríl 2000

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.