

# ÚRSKURÐARNEFND Í VÁTRYGGINGAMÁLUM

Fjármálaeftirlitið · Suðurlandsbraut 32 · 108 Reykjavík · Sími: 525 2700 · Fax: 525 2727

---

Mál nr. 229/2000

M og  
Vátryggingafélagið V v/A.

## Umferðaróhapp innan við Múlagöng við Ólafsfjörð bifreiða , þ. 4.5. 2000.

### Gögn.

1. Málskot móttekið þ. 4/9.2000.
2. Bréf lögmanns V dags. 6.9.2000.
3. Lögregluskýrsla dags. 4.5.2000.
4. Niðurstaða úr alkahólrannsókn dags. 17.5.2000.
5. Bréf tjónafulltrúa V dags. 12.7.2000.

### Málsatvik.

Tilkynnt var til lögreglu að A væri mannlaustr eftir umferðaróhapp innan við Múlagöng, ökumaður hafði ekki komið heim til sín eða gefið sig fram og var því hafin leit að honum. Farþegi í bifreiðinni kom fram og sagði ökumann hafa hlaupið á undan sér og ætlað að ná í hjálp. Ökumaðurinn fannst síðan fyrst eftir rækilega leit, en hann hafði falið sig í göngunum. Þar sem ökumaður var grunaður um að hafa ekið undir áhrifum áfengis var dregið úr honum blóð og var niðurstaða mælingar sú að ökumaður væri með 0.86 prómill í blóði. Í lögregluskýrslu kemur fram, að ökumaður hafi misst stjórn á A og hafi bifreiðin runnið skáhallt út úr göngunum og fram af vestari vegabruninni og endastungist þar. Móðir ökumanns (M) er eigandi A og vátryggingartaki og lánaði M syni sínum bifreiðina í umrætt sinn og segist M ekki hafa vitað, að ökumaður hafi ekið undir áhrifum í umrætt sinn og hafi því ekki átt neinn þátt í umræddu slysi. M er með A í kaskótryggingu hjá V. V hafnar bótaskyldu og bendir á, að ökumaður hafi verið undir áhrifum áfengis og ekki fær um að stjórna ökutæki í umrætt sinn og vísar í því sambandi til ákvæða skilmála fyrir kaskótryggingu A.

### Álit.

Ökumaður A var undir áhrifum áfengis í umrætt sinn og var ekki fær um að stjórna ökutæki örugglega eins og afleiðingar akstursins bera glögggt með sér. Ökumaður er sonur vátryggingartaka M og fékk A að láni í umrætt sinn. Ekkert liggur fyrir í málinu um að M hafi vitað eða mátt vita, að sonur hennar mundi aka bifreiðinni undir áhrifum áfengis eða með öðrum þeim hætti sem jafnað verði til stórkostlegs gáleysis. Þá liggur ekki fyrir, að ökumaður hafi verið undir áhrifum áfengis þegar hann fékk bifreiðina lánaða eða að M hafi vitað það hafi um það verið að ræða. V. Þar sem að ekkert liggur fyrir um vitneskju M um gáleysislegan akstur sonar síns í umrætt sinn missir hún ekki rétt til bóta úr kaskótryggingu sinni hjá hjá V vegna A í máli því sem hér ræðir um.

### Niðurstaða.

V ber að bæta M tjón á A úr kaskótryggingu (húftryggingu) bifreiðarinnar.

Reykjavík. 3.10.2000.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.