

Mál nr. 59/2001

**M og
V v. slysatryggingar sveitarstjórnarfulltrúa (S)**

Bótakrafa v. slyss í Eyrardal við Súðavík þ. 28.2.2000.

Gögn.

1. Málskot móttekið þ.14.3.2001. ásamt fylgiskjöllum 1-7.
2. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna nr. 129/01.
3. Bréf V dags. 2.4.2001 ásamt fylgiskjöllum 1-4

Málsatvik.

S sat í sveitarstjórn M og var M með slysatryggingu fyrir sveitarstjórnarfulltrúa hjá V. S varð fyrir slysi sem leiddi til andláts hans og var komið að S þar sem hann var örendur fastur undir vélsleða um 70 metra frá heimili sínu. Eiginkona S segir að S hafi ekki verið heima þegar hún kom heim úr vinnu slysdaginn en komið skömmu síðar og sagt að vélsleði hans hafi stoppað upp í holtinu ofan við bæinn og hafi S náð í ný kerti og líklega einnig bensín og síðan farið að ná í sleðann. Um tveim klukkustundum eftir þetta segist hún hafa litið út um glugga og séð vélsleðann þar sem hann stóð í hliðinni fyrir ofan húsið en S hafi hvergi verið sjáanlegur og hafi hún þá farið á vettvang og séð að sleðinn var ofan á S og ekkert lífsmark með honum og hafi hún þá þar sem henni tókst ekki að lyfta vélsleðanum af S farið og sótt hjálp. Skv. lýsingu í lögregluskýrslu af aðstæðum voru för í brún skaflsins sem sleðinn fór fram af og segir þar að ekki sé að sjá að sleðinn hafi komið við bakkann í leiðinni. Í viðbótarskýrslu hjá lögreglu segir eiginkona S að fyrr um daginn hafi verið rætt um það á vinnustað hennar að snjóflóðahætta væri fyrir hendi og ákveðnar ráðstafanir gerðar í því sambandi hún hafi rætt við S og hafi hann sagst ætla að athuga með snjóalög fyrir ofan bæinn um leið og skyggni lagaðist og S hafi farið út um kl. 17 til að athuga um snjóalög fyrir ofan bæinn, hann hafi síðan komið aftur og náð í kerti en um 15 mínútum síðar hafi hundur þeirra hjóna komið heim og hafi hún þá gert sér grein fyrir að ekki væri allt með felldu með S. Þá segir eiginkona S að S hafi verið snjóflóðaeftirlitsmaður fyrir M allt til ársins 1995 og alla tíð fylgst náið með snjóalögum þarna á svæðinu bæði af miklum áhuga og sem sveitarstjórnarmaður.

Sveitarstjóri M segir að S hafi verið snjóaeftirlitsmaður á árunum 1993 til janúar 1995 og hafi þá annar verið ráðinn sem látið hafi af störfum í nóvember 1999 og engin ráðinn í hans stað. Sveitarstjórnin segist hafa beðið S að vera sér innan handar með athugun á snjóalögum þar til búið yrði að finna mann til starfans og í sínum huga sé ekki vafi á að S hafi verið að sinna störfum sínum sem sveitarstjórnarmaður í umrætt sinn og vísar m.a. til III. kafla l. nr. 45/1998.

M krefst bóta úr slysatryggingu sveitarstjórnarmanna hjá V. Lögmaður M bendir á að S hafi starfað sem snjóflóðaeftirlitsmaður árin 1993-1995 fyrir M en Veðurstofa Íslands hafi ráðið starfsmann árið 1995 til að fylgjast með snjóalögum í M en sá hafi látið af störfum í nóvember 1999 og enginn ráðinn í staðinn þegar slysið varð. S hafi því umræddan dag verið að sinna störfum sínum sem sveitarstjórnarmaður og safnað upplýsingum um stöðu mála en alvarlegt ástand hafi ríkt vegna snjóflóðahættu umræddan dag. Af þessum ástæðum telur lögmaður M að sýnt hafi verið fram á að S hafi við könnun á snjóalögum verið að sinna skyldum sínum sem sveitarstjórnarmaður sbr. til hliðsjónar 1. mgr. 28.gr. sveitarstjórnarlaga nr. 45/1998. Lögmaðurinn mótmælir þeirri túlkun V á skilmálum tryggingarinnar sem hér ræðir um að hún taki einungis til stjórnunarstarfa þá bendir lögmaðurinn á fordæmi um greiðslur tryggingarbóta úr tryggingu sem þessari.

V fellst á að S hafi verið að sinna snjó- eða snjóflóðaeftirliti þegar slysið varð en hafnar bótaskyldu á þeim forsendum að slíkt eftirlit falli ekki undir sveitarstjórnarstörf í skilningi

tryggingarskilmála slysatryggingar sveitarstjórnarmanna hjá félaginu. Þá segir V að í sérskilmálum tryggingarinnar segi að tryggingin gildi eingöngu við störf á vegum sveitar/bæjarfélags þ.m.t. ferðalög þar sem ferðalög geti verið eðlilegur þáttur í starfi sveitarstjórnarmanna. V segist ekki hafa samþykkt að innifela áhættu af snjóflóðæftirliti í umrædda tryggingu og kæmi ósk um slíkt og fallist yrði á þetta yrði það gert með sérstakri viðbót við trygginguna. Loks bendir V á að hjá öðrum sveitarfélögum séu snjóflóðæftirlitsmenn tryggðir sem launþegar í slysatryggingu launþega en S hafi ekki verið starfsmaður M í þeim skilningi. V hafnar því að félagið sé að þrengja túlkun skilmála með ofangreindri túlkun sinni þessi afstaða félagsins hafi alltaf legið fyrir.

Ekki liggja fyrir upplýsingar um það hvort að S hafi á þeim tíma sem hann starfaði sem eftirlitsmaður á árunum 1993 til janúar 1995 verið sveitarstjórnarmaður á sama tíma og hvort hann hafi þá verið tryggður sérstaklega vegna starfa sinna sem eftirlitsmaður.

Álit.

Skv. tryggingaryfirliti V vegna sveitarstjórnartryggingar M hjá V kemur fram að 5 sveitarstjórnarfulltrúar eru tryggðir við sveitarstjórnarstörf í sérskilmálum með tryggingunni segir að tryggingin gildi eingöngu við störf á vegum sveitar/bæjarfélagsins þar með talin ferðalög og tryggingin gildi einnig ef varafulltrúi komi í stað aðalmanns.

Ekki er hægt að fallast á það með M að S hafi í umrætt sinn verið að sinna sveitarstjórnarstörfum. Ekki verður séð að nein ákvæði l. nr. 45/1998 verði skýrð með þeim hætti að réttmætt sé að fella athuganir á snjóalögum eða snjóflóðæftirlit undir sveitarstjórnarstörf. Það sem aðilar eru sammála um að S hafi verið að gera í umrætt sinn verður ekki tengt starfi sveitarstjórnarmanns skv. eðlilegri túlkun tryggingarskilmála þeirra sem gilda um það tilvik sem hér ræðir um. Á það er bent, að sérstakur starfsmaður var ráðinn til að annast snjó- og snjóflóðæftirlit en S hafði gegnt því starfi áður.

Niðurstaða.

Umrætt slys er ekki bótaskyldt úr slysatryggingu sveitarstjórnarmanna M hjá V.

Reykjavík 20.4.2001.

Rúnar Guðmundsson hdl.	
Valgeir Pálsson hrl.	Jón Magnússon hrl.