

Mál nr. 192/2004

M

og

Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs

Ágreiningur um bótaskyldu vegna vinnuslyss sem varð við vinduvél þann 24.06. 2003.

Gögn.

1. Málskot móttakið 06.10. 2004, ásamt fylgiskjölum 1-11 þ.á m. skýrslum lögreglu og skýrslu Vinnueftirlits ríkisins.
2. Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 04.10. 2004, ásamt afriti af tölvupósti félagsins til lögmanns M, dags. 23.08. 2004.
3. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna nr. 750/2004.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila. M slasaðist við vinnu sína á vinduvél.

Vátryggingafélagið hafnar bótaskyldu. Það telur að ekkert bendi til þess að slysið verði rakið til bilunar í vélinni eða vanbúnaðar. Stífleiki í öryggisgrind hafi ekki haft áhrif á slysið. Ekkert sé fram komið um að slysið megi rekja til ófullnægjandi verkstjórnar. Hér hafi verið um óhappatilvik að ræða eða röng vinnubrögð M.

M vekur athygli á því að Vinnueftirlit ríkisins telur orsök slyssins vera þá “að öryggishlífin virkaði ekki sem skildi og starfsmaður gat teygst sig yfir hana.” M fullyrðir að honum hafi verið kennt að vinna á þann hátt sem hann gerði.

Álit.

Af gögnum máls þessa má ráða að slysið megi að hluta rekja til aðstæðna á vettvangi sem vátryggingartaki ber ábyrgð á og að hluta til rangra vinnubragða M sjálfs. Vinnueftirlit ríkisins telur orsök slyssins vera þá að öryggishlíf vélarinnar “virkaði ekki sem skildi og að starfsmaðurinn gat teygst sig yfir hana”. Fram kemur að öryggisgrind sem M teygði sig yfir var “svo stíð að hún virkaði ekki nema tekið væri á henni en þá stöðvaðist vélin”.

Þegar tekið er mið af framanrituðu og fyrirliggjandi gögnum ber vátryggingartaki ábyrgð á tjóni M sem nemur 2/3 hluta. Skerða ber réttarstöðu M sem nemur 1/3 vegna eigin sakar.

Niðurstaða.

Vátryggingartaki ber 2/3 hluta sakar og M ber 1/3 hluta sakar vegna eigin sakar.

Reykjavík 11. nóvember 2004

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.