

Mál nr. 134/2005

M

og

Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar sveitarfélags

Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns sem varð er bifreið var ekið á kantstein (járn) þann 20.02. 2005.

Gögn.

1. Málskot móttakið 18.07. 2005, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 20.01. 2005, ásamt tölvupósti frá starfsmanni vátryggingartaka til félagsins, dags. 08.03. 2005.
3. Niðurstaða Tjónanefnar vátryggingarfélaganna nr. 392/2005.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila. Þeirrar umfjöllunar er óþarft að geta ítarlega. Ágreiningur aðila er um hvort bótaskylda hafi stofnast vegna tjóns sem varð á bifreiðinni,, er henni var beygt frá Arnarbakka að Breiðholtsskóla. Bifreiðin slóst í steypustyrktarjárn u.þ.b. 50-60 cm langt sem stóð út úr brotnum kantsteini.

Vátryggingfélagið hafnar bótaskyldu, það telur að ekki verði séð að starfsmenn vátryggingartaka hafi á nokkurn hátt viðhaft saknæma háttsemi sem leitt geti til ábyrgðar. Samkvæmt frásögn starfsmanna vátryggingartaka bárust engar tilkynningar um brotinn kantstein né voru starfsmenn varir við að kantsteinninn væri brotinn. Ekki hafi verið sýnt fram á að eftirlitsskylda af háflu vátryggingartaka hafi verið vanrækt eða að borgin beri skaðabótaábyrgð á tjóninu af öðrum ástæðum.

M telur bótaábyrgð vera fyrir hendi sbr. þá röksemdafærslu sem fram kemur í gögnum málsins.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á bótaskyldu samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir. Ekki hefur verið sýnt fram á að rekja megi tjónsatburð þennan til vanrækslu starfsmanna vátryggingartaka eða aðstæðna sem hann ber skaðabótaábyrgð á. Ekki er unnt að draga þá ályktun að eftirlitsskyldu starfsmanna vátryggingartaka hafi verið áfátt.

Niðurstaða.

Ekki hefur verið sýnt fram á bótaskyldu samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir.

Reykjavík 9. ágúst 2005

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.