

Mál nr. 167/2005

M

og

Vátryggingafélagið X v/ slysstrygginga

Ágreiningur um rétt til endurupptöku bóta úr þremur slysstryggingum.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14.9.2005.
2. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna.
3. Lögregluskýrsla og tjónstilkynning.
4. Örorkumat, dags. 21.7.2003, ásamt þremur læknisvottorðum, dags. 30.1, 13.2. og 25.2.2002.
5. Umboð, dags. 9.1.2003 og skaðabótakvittun, dags. 28.7.2003.
6. Tvö læknisvottorð, dags. 30.1. og 6.5.2005
7. Þrjú bréf systur M, dags. 28.1., 21.7. og 24.8.2005 og athugasemdir hennar, ódags.
8. Fjögur bréf X, dags. 8.3., 31.8., 16.9. og 28.9.2005.

Málsatvik.

Að kvöldi 19.10.2001 var málskotsaðili M að koma af björgunarsveitaræfingu í heimabyggð sinni. Mun hann þá hafa runnið á hálku dottið og að líkindum skolið með höfuðið í gangstétt. Var komið að honum meðvitundarlitlum og í fyrstu var talið að hann væri ölvaður og var fluttur til síns heima síðar um nóttina. Tveimur dögum síðar kom í ljós við rannsókn stórt blóðhlaup í hægri heilahveli. Var hann fluttur til bráðaaðgerðar á Landspítala háskólasjúkrahús í Fossvogi, en við þá aðgerð kom í ljós útbreidd utanbastsblæðing (subdural hematoma) sem var tæmd út. Eftir slysið var M þungur yfir höfði og hafði fundið fyrir slæmu minni og einbeitingu, jafnframt sem borið hafi á skapgerðarbreytingum, geðsveiflum og stundum ranghugmyndum. Kvaðst M finna fyrir almennu úthaldsleysi, þreytu og kúlðaóþoli. Hann hefur ekki treyst sér til fyrri starfa við sjómennsku, en þess í stað reynt létt hreyfanlegt starf sem hafi gefist illa. Með örorkumati læknis, dags. 21.7.2003, var komist að þeirri niðurstöðu að M hafi hlotið töluvert höfuðhögg við slysið og búi við allnokkur einkenni heilaskaða sem afleiðingu utanbastsblæðingar og aðgerðar á heila. Var varanleg læknisfræðileg örorka af völdum slyssins metin 35%.

Þann 28. júlí 2003 fékk M greiddar örorkubætur hjá X á grundvelli örorkumatsins úr þremur slysstryggingum, sem gáfu M rétt til bóta vegna slyssins. Af hálfu M var litið svo á að um fullnaðar- og lokauppgjör hafi verið að ræða úr öllum tryggingunum og M hafi tekið við bótagreiðslunum án allra fyrirvara.

Með bréfi, dags. 28.1.2005, er því lýst af hálfu M að hann hafi hlotið meiðsl á hægri hendi í slysinu og að hann hafi greinst með psoriasis sem einnig megir rekja til slyssins. Í læknisvottorði, dags. 6.5.2005, kemur fram að M hafi dvalist á sjúkrahúsi til endurhæfingar 13.11. til 20.12.2001 og þá hafi farið að bera á festumeini í hægri ölnboga, eða svokölluðum tennisölnboga, en fyrir slysið hafi M verið laus við slíkan kvilla. Í bréfi dags. 21.7.2005 er m.a. að því fundið að ekki hafi verið fenginn óháður læknir til að meta afleiðingar slyssins og ekki hafi verið haft samband við aðstandendur M í tengslum við matsgerðina vegna andlegar vanhæfni M til að tjá sig um vandamál sín.

Hefur af hálfu M verið farið þess á leit að málið verði tekið upp að nýju. X hefur hafnað þeirri málaleitan, þar sem ekki hafi verið sýnt fram á að forsendur hafi brostið fyrir uppgjörinu við M sem fram fór 28.7.2003.

Álit.

Fyrir úrskurðarnefnd liggja ekki fyrir gögn sem gefa til kynna að við uppgjörið 28.7.2003 hafi af hálfu M verið tekið við bótum eða ritað undir yfirlýsingar um að í uppgjörinu hafi falist fullnaðar- og lokauppgjör. Hins vegar er heldur ekki að sjá að M hafi gert fyrirvara eða athugasemdir við uppgjörið fyrr en bréf var ritað fyrir hans hönd til X þann 28.1.2005. Í skaðabótakvittunum mun á hinn bóginn hafa komið fram sú afstaða X að um fullnaðar- og lokagreiðslur hafi verið að ræða. Þar sem svo langur tími leið frá uppgjörinu uns brugðist var við af hálfu M þykir mega líta svo á að í umræddu uppgjöri hafi falist fullnaðaruppgjör bóta til hans. Verður málið því ekki tekið upp að nýju nema sýnt sé fram á að forsendur uppgjörsins hafi brostið.

Ekki verður af fyrirliggjandi gögnum, hvorki læknisvottorðum né öðrum bréfum, ráðið að heilsa M hafi versnað svo eftir uppgjörið í júlí 2003 að skilyrði endurupptöku séu talin vera fyrir hendi. Engin læknisfræðileg gögn liggja fyrir í málinu sem staðreyna að tennisolnbogi í hægri handlegg eða psoriasis, sem M mun nú búa við, verði rakin til slyssins. Loks verður ekki talið að sýnt hafi verið fram á með fyrirliggjandi gögnum að örorkumatið, sem lagt var til grundvallar fyrrgreindu bótauppgjöri, hafi verið svo illa úr garði gert eða ólögmat sjónarmið hafi búið að baki framkvæmd þess að það hafi verið ónothæft sem sönnunargagn um örorku M.

Að öllu framangreindu virtu verður að svo stöddu ekki fallist á að skilyrði séu fyrir hendi til endurupptöku á uppgjöri bóta til M vegna slyssins 19.10.2001.

Niðurstaða.

Réttur M til endurupptöku bóta úr þremur slysatryggingum hjá X vegna slyss sem hann varð fyrir þann 19.10.2001 er að svo stöddu ekki fyrir hendi.

Reykjavík, 25. október 2005.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.