

Mál nr. 30/2006

M

og

Vátryggingafélagið X v/innbúskaskóliðar fjölskyldutryggingar

Tannspöng (gómur) brotnaði þann 11.10. 2005.

Gögn.

1. Málskot móttakið 16.02. 2006.
2. Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 23.02. 2006, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

Málsatvik voru þau að gómur sem barn vátryggingartaka notar lá á borði en varð undir bók sem lenti ofan á honum. Gómurinn mun vera ónothæfur. Málið snýst um hvort gómur teljist til "almenns innbús" í skilningi skilmála.

Félagið hafnar ábyrgð með vísan til þess að tanngómur sé ekki hluti af almennu innbúi eða persónulegum munum sem fylgja almennu heimilishaldi í skilningi 1. gr. III. kafla skilmála. Félagið telur að hlutur sem skemmist þurfi að vera svo almennur að hann sé til á flestum heimilum eins og t.d. gleraugu og gsm-sími. Sé hlutur hins vegar svo sjaldgjæfur að hann geti ekki talist til almenns innbús, þá hefur félagið túlkað ákvæðið svo að hins sérstaki hlutur bætist ekki.

M telur bótaábyrgð fyrir hendi. Hann telur það "einkennilega afgreiðslu að telja gleraugu til persónulegra muna en ekki tannspangir".

Álit.

Vátryggingin tekur til almenns innbús og persónulegra muna sem fylgja almennu heimilishaldi sbr. ákvæði skilmála. Nefndin telur að tannspöng (gómur) teljist ekki til innbús eða persónulegra muna í skilningi skilmála sem fylgja almennu heimilishaldi. Notkun á tannspöngum er ekki það útbreidd að þær geti talist fylgja almennu heimilishaldi í skilningi skilmála, tannspangir eru fyrst og fremst bundnar við ákveðnar persónur sem vátryggja þyrfti sérstaklega.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir.

Reykjavík 15. mars 2006

Rúnar Guðmundsson hdl.

Dögg Pálsdóttir hrl.

Jón Magnússon hrl.