

Mál nr. 1/2007

**M
og
vátryggingafélagið X v/ greiðslutryggingar.**

Ágreiningur um bótaskyldu úr greiðslutryggingu vegna sjúkdóms.

Gögn.

1. Málskot, móttengið 3.1.2007, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 17.1.2007, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Með skriflegri vátryggingarbeiðni, dags. 9.12.2004, sótti M um svokallaða greiðslutryggingu hjá vátryggingafélaginu X. Vátryggingin er tengd greiðslubjónustusamningi hjá nánar tilgreindum banka og er annars vegar vátrygging vegna tímabundins starfsorkumissis af völdum slyss eða sjúkdóms og hins vegar líftrygging. Nánari fyrirmæli eru í skilmálum um greiðslu bóta úr vátryggingunni. Í fyrrnefndri vátryggingarbeiðni undirritaði M yfirlýsingu um að hann gerði sér grein fyrir að undanskilinn í vátryggingunni er starfsorkumissir sem rekja megi til ástands hans fyrir töku vátryggingarinnar. Jafnframt staðfesti M m.a. að við undirritun beiðninnar og síðustu sex mánuði á undan hafi hann verið heilsuhausstur og að fullu vinnufær. Þá er tekið fram í beiðninni að umsækjandi eigi ekki kost á vátryggingunni, ef hann fullnægir ekki þessum skilyrðum.

Með tjónstilkynningu, dags. 20.2.2006, tilkynnti M til X að í mars 2005 hafi hann greinst með liðagigt eða iktsýki og sykursýki og í sama mánuði hafi verið fyrsti veikindadagur með fjarveru úr vinnu af völdum sjúkdómanna.

Í læknisvottorði heilsugæslulæknis á heilsugæslustöðinni S, dags. 11.4.2006, kemur fram að M hafi greinst með liðagigt í febrúar 2005 og í byrjun sama árs hafi hann einnig greinst með sykursýki. Frá haustinu 2004 hafi hann verið með verki og bólgu í ýmsum liðum. Varðandi sjúkrasögu M síðustu sex mánuði áður en hann undirritaði vátryggingarbeiðnina eru eftirfarandi tilvik skráð í sjúkraskrá S:

20.7.2004: Hækkaður blóðþrýstingur, settur á lyfið Atenolol.

8.8.2004: Leitaði á slyshadeild Landspítala – háskólasjúkrahúss (LSH) með frosna öxl. Mun hafa verið sprautaður í öxlina og settur á bólgueyðandi lyf.

6.10.2004: Hafði leitað til hjartalæknis vegna háþrýstings. Lögð hafi verið drög að áreynsluprófi sem M fór ekki í.

7.12.2004: Leitaði á bráðamóttöku LSH í Fossvogi með verk í vinstra hné og væga bólgu. Stungið var á liðnum og tappað af 15 ml af tærum liðvökva sem sendur var í rannsókn. Fékk bólgueyðandi töflu og átti tíma hjá heimilislækni daginn eftir og vísað til eftirlits hjá honum.

8.12.2004: Við skoðun á heilsugæslustöðinni er lýst þreifieymslum og verkjum við hreyfingu, en ekki mikill vökví. Var grunur um slitgigt í hnénu og var sprautað í það með sterum.

Næst kom M til lækni þann 25.1.2005 vegna verkja í hæl og bólgu og verkja í hægri hendi. Við skoðun þá greindust liðbólgu og vaknaði grunur um liðagigt. Var honum vísað til gigtarlæknis.

Í læknisvottorði sérfræðings í lyflækningum og gigtsjúkdómum, dags. 13.10.2006, segir að nálægt árinu 1978 hafi M byrjað að fá verki og þá mest á mjaðma- og axlasvæði og hafi þá verið greindur með “slitgigt í mjöðm”. Eftir það hafi hann haft verki hér og þar og á árinu 1993 hafi hann dvalist á Reykjalundi og farið í ítarlegar rannsóknir. Frá hausti 2004 hafi honum farið versnandi

af einkennum, aðallega verkjum í hálsi, herðasvæði og í öxlum, en síðan í vaxandi mæli frá desember 2004 vegna verkja í hné og í kjölfar þess í tábergi og smáliðum handa.

Álit.

Samkvæmt gögnum málsins er ljóst að frá haustinu 2004 bjó M við versnandi heilsu vegna einkenna í hálsi, herðasvæði og í öxlum. Þann 7.12.2004, eða tveimur dögum áður en hann sótti um váttrygginguna, leitaði hann á bráðamóttöku Landspítala – háskólasjúkrahúss vegna verkja og bólgu í vinstra hné. Hann hafði ekki verið heilsuhraustur síðustu sex mánuði fyrir töku váttryggingarinnar. Af þeim sökum uppfyllti hann ekki skilyrði, sem fram koma í váttryggingarbeiðninni, til að eiga kost á váttryggingunni. Hefði X því ekki tekið á sig váttrygginguna hefði það haft vinteskju um hvernig heilsufari M var háttað síðustu sex mánuði áður en hún var tekin. Samkvæmt 1. mgr. 6. gr. laga nr. 20/1954 um váttryggingarsamninga, sem í gildi voru er váttryggingin var tekin, telst X þegar á því tímamarki hafa verið laust undan váttryggingarsamningnum. Af því leiðir að M á ekki rétt til bóta úr váttryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr greiðslutryggingu hjá X.

Reykjavík, 30. janúar 2007.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.