

Mál nr. 194/2008

**M
og
vátryggingarfélagið X v/ sjúkra- og slysatriggingar.**

Upplýsingagjöf við töku sjúkra- og slysatriggingar.

Gögn.

1. Málskot, móttekið 30.9.2008, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X., dags. 19.10.2008.

Málsatvik.

Þann 11.10.2005 sótti M um sjúkra- og slysatriggingu hjá vátryggingarfélaginu X, en áður hafði M haft slysatriggingu hjá félaginu. Í skriflegri vátryggingarumsókn sinni veitti M upplýsingar um heilsufar sitt. Þar svaraði hún því neitandi að hún hafi á þeirri stundu eða áður haft sjúkdóm eða vandamál í taugakerfi eða svima/skjálfta. Einnig svaraði hún því neitandi að hún hafi eða hafi haft aðra sjúkdóma en þá sem spurt var sérstaklega um á umsóknareyðublaðinu eða önnur vandamál. Þann 18.10.2005 var vátryggingin samþykkt af hálfu X með vissri takmörkun sem ekki skiptir máli hér.

Þann 19.2.2007 tilkynnti M um að hún væri haldin MS sjúkdómi og einkenni hafi fyrst komið fram á árinu 2004 og þá hafi hún leitað meðferðar vegna veikinda sinna hjá heimilislækni sínum á heilsugæslustöð. Í maí 2005 hafi hún fyrst verið frá vinnu vegna veikindanna.

Samkvæmt gögnum málsins mun M hafa leitað til heilsugæslulæknis þann 3.5.2004 m.a. vegna dofa í útlimum og undir iljum. Hún sé verri vinstra megin en eitthvað báðum megin. Einnig sé hún aum yfir sinafestum í ökkulum. Í kjölfarið leitaði hún reglulega á heilsugæslustöðina; m.a. voru gerðar blóðrannsóknir og í nokkrum tilvikum var ritað sjúkradagpeningavottorð vegna óvinnufærni. Þann 18.5.2005 var M ráðlagt að leita til sérfræðings í heila- og taugasjúkdómum (neurologs) vegna versnandi dofa í útlimum.

Í skýrslu sérfræðings í heila- og taugasjúkdómum kemur fram að M hafi leitað til hans þann 13.6.2005 og þá hafi hún síðustu mánuði verið með dofa í öllum ganglimum, upp að nafla vinstra megin og upp að hné hægra megin. Einnig finni hún fyrir skynbreytingum á fingurgómum báðum megin. Hún sé einnig mjög þreytt, úthaldslaus og eigi erfitt með að vinna. Þantað var “MR” af heila og mænu með spurningu um “demyelíniserandi” sjúkdóm. Samkvæmt stofunótu sama læknis þann 19.8.2005 var árangurslaust reynt að ná í M í síma, en bæði “SÓ” af heila og mænu sýna breytingar sem geti samrýmst MS. Ennfremur greindist “breiðbasa prolaps milli Th:6 og Th:7” sem nær að mænu og þrýstir aðeins á hana. Var bréf sent til M. Ekki kemur fram hvert hafi nákvæmlega verið efni bréfsins. Þann 12.9.2005 var framkvæmt mænuvökvapróf hjá M og gerðar hefðbundnar rannsóknir eins og segir í skýrslu læknisins. Þann 7.10.2005 mun læknirinn hafa átt símtal við M. Í skýrslu læknisins þann dag segir: “Mænuvökvi sýnir 9 hvít blóðkorn, það eru oligoclonal bönd og aukin mótefnamyndun í heilabúi. Helena kemur á stofu til að ræða þetta 26. október.” Hinn tilgreinda dag mætti M ásamt eiginmanni sínum á stofu hjá læknum. Var þeim sagt frá greiningunni MS. Farið var yfir rannsóknarniðurstöðuna og M fékk upplýsingar um sjúkdóminn í stuttu máli.

X hefur hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að M hafi gefið rangar upplýsingar um heilsufar sitt við töku sjúkratriggingarinnar.

Álit.

Fyrir liggur samkvæmt gögnum málsins og gerð hefur verið grein fyrir hér að framan að 11.10.2005, er M sótti um sjúkratrygginguna, hafði hún um eins og hálfis árs skeið þjáðst af dofa í fótlimum og fingurgómum, auk þess sem hún þjáðist af þreytu, úthaldsleysi og erfiðleikum við að vinna. Einnig hafði hún gengist undir rannsóknir í því skyni að fá úr því skorið hvort hún þjáðist af MS sjúkdómi. Er hún sótti um váttrygginguna lágu fyrir rannsóknarniðurstöður þar að lútandi og hún hafði verið boðuð til viðtals á læknastofu sérfræðings í heila- og taugasjúkdómum um hálfum mánuði síðar til að ræða niðurstöðurnar. Hefði X haft þessar upplýsingar undir höndum má slá því föstu að það hefði hafnað váttryggingunni með öllu. Með því að leyna upplýsingum um veikindi sín og heilsufarsleg vandamál sem hrjáðu hana við töku váttryggingarinnar hefur M með sviksamlegum hætti leynt atvikum sem skiptu máli fyrir félagið. Með vísan til 4. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 20/1954, sem í gildi voru þegar váttryggingin var tekin, er samningurinn ekki skuldbindandi fyrir X. Af þessari ástæðu er X rétt að hafna M um bætur úr váttryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúkratryggingu hjá X.

Reykjavík, 11. nóvember 2008.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.