

Mál nr. 198/2008

M

og

Vátryggingafélagið V vegna fjölskylduverndar 2

Maður varð vitni að grófri líkamsárás þ.18.8.2005 .

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 2.10.2008 ásamt fylgiskjöllum 1-8.
2. Bréf V dags. 3.11.2008 ásamt ljósritum úr fræðiritum.

Málsatvik.

M var 11 ára þegar hann varð vitni að húsbroti þegar maður knúði dyra á heimili hans og kallaði á konu sem var við vinnu við þrif á heimilinu og réðist aðkomumaðurinn á konuna með spörkum og hnefahöggum. M varð mjög hræddur og hljóp inn á baðherbergi íbúðarinnar og fór þaðan út um glugga og fór í næstu íbúð og hringdi þaðan á neyðarlínuna eftir aðstoð. Aðkomumaðurinn var síðar sakfelldur í Héraðsdómi Reykjavíkur fyrir húsbrot og líkamsárás vegna þessa. Þeir Ásgeir Karlsson geðlæknir og Páll Sigurðsson professor voru fengnir til a framkvæma mat á skaðlegum áhrifum ofangreinds atburðar á M. Matsgerð þeirra er dagsett þ. 26.4.2008 og þar segir m.a. í niðurstöðum hvað M varðar , að um sé að ræða 14 ára ungling sem hafi orðið fyrir miklu andlegu álagi þegar hann varð vitni af ofangreindu húsbroti og líkamsárás. Matsmenn álíta að M hafi orðið fyrir streituröskun út af ofangreindu atviki. Matsmenn segja M hafa fengið nokkurn bata eftir að liðið var eitt og hálf ár frá því að húsbrotið átti sér stað, en engu að síður telja matsmenn hann muni eiga við veruleg andleg heilsufarseinkenni af völdum nefnds húsbrots að stríða til frambúðar. Niðursöður matsins eru síðarn að þjáningarbótatímabil M sé eitt og hálf ár frá húsbrotinu að telja. Varanlegur miski M er metinn 25 stig og varanleg örorka 25% og stöðugleikapunktur þegar liðið var eitt og hálf ár frá húsbrotinu. Móðir M var með fjölskyldutryggingu hjá V þegar ofangreindir atburðir áttu sér stað. Gerð er krafa um að greiddar verði bætur úr fjölskyldutryggingunni vegna áfallastreituröskunar M. Lögmaður M heldur því fram að V horfi til úreltra viðhorfa í læknisfræði við skýringu á hugtakinu líkamstjón með því að takmarka það við beint sjáanlegt tjón á yfirborði líkama. Þá vísar lögmaðurinn til tvo dóma Hæstaréttar kröfu M til stuðnings. V hafnar bótaskyldu og telur að ekki hafi verið um slys að ræða í skilningi 2. gr. skilmála slysatryggingar fjölskylduverndar 2 en í þeirri grein segi: “Með orðinu sly ser hér átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist án vilja hans.” V túlkar ofangreint ákvæði þannig að til þess að bótaréttur skapist þá þurfi tjónþoli að vera andlag slysaatburðarins en í tilviki eins og því sem um ræðir hvað M varðar þá sé ekki um bótaskyldu að ræða þar sem hann hafi einungis orðið vitni að slysaatburði eða líkamsárás jafnvel þótt hann hafi orðið fyrir áfalli.

Álit.

Í því tilviki sem hér ræðir um liggur fyrir hafa verið lögð fram gögn sem sýna að M varð fyrir andlegu áfalli þegar hann varð vitni að húsbroti og eftirfarandi líkamsmeiðingum annars aðila. Ekki verður séð að M hafi nokkru sinni verið í hættu eða árásin beinst gegn honum. Þá er því heldur ekki haldið fram af hálfu M eða lögð fram gögn sem bendi til eða geri sennilegt að M hafi nokkru sinni verið í yfirvofandi hættu. Samt sem áður varð M fyrir andlegu áfalli sem rekja má til huglægs mats M sjálfs. Miðað við þessar kringumstæður verður ekki talið að M hafi orðið fyrir slysi í skilningi ákvæða váttryggingasamnings þess sem hér ræðir um. M á því ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingunni hjá V

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu hjá V.

Reykjavík 18.11. 2008.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.