

**Mál nr. 238/2008**

**M  
og  
Vátryggingafélagið X v/ bifreiðarinnar D.**

**Ágreiningur um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu ökutækis.**

**Gögn.**

1. Málskot, móttekið 5.11.2008, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 20.11.2008.

**Málsatvik.**

Laust fyrir kl. 10 að kvöldi laugardagsins 6. október 2007 var óskað aðstoðar lögreglu vegna tveggja manna er voru í slagsmálum við húsið nr. 13 við Efstahjalla í Kópavogi. Er lögregla kom á vettvang voru þar íbúar hússins, M og eiginmaður hennar, A. Kváðu þau systur M, B, og sambýlismann hennar, C, hafa komið að heimili þeirra á bifreiðinni D þar sem C taldi sig eiga einhverjar óuppperðar sakir við M og A. Hafi svo farið að A og C lentu í átökum fyrir framan húsið og M varð einnig fyrir höggum frá C. Munu átökin hafa færst út á götu að D, en B sat undir stýri hennar. Kvaðst M hafa farið fram fyrir bifreiðina og kallað til B og spurt hana um tilefni átakanna. B hafi ekki svarað henni, en ekið af stað og ekið á M. Hafi hún fallið í jörðina en fann ekki til. Eftir þetta hafi B og C ekið á brott. Í skýrslu lögreglu kemur fram að M hafi verið með stóran marblett á hægri upphandlegg, en hún kvað C hafa gripið í sig og lamið sig í höfuðið. Hún kvaðst ekki finna til eftir að ekið var á sig þótt vera megi að áverkar eigi eftir að koma í ljós.

M gaf skýrslu hjá lögreglu þann 9. október 2007 og lýsti þá atvikum nánar. Er hún kom að D kvað hún rúðu í bílstjórahurð hafa verið skrúfaða niður og hafi hún kallað til B að stöðva C. Eftir að B hafi svarað henni hafi hún bakkað lítillega frá, en síðan ekið nokkuð hratt á M. Hægra framhorn D hafi skolið á hægri síðu hennar þannig að hún hafi fallið í götuna og fengið slæmt högg á hægri hönd. M kvaðst hafa komist á fætur og verið að svipast eftir A, þegar B hafi ekið aftur á hana svo vélarhlíf D hafi skolið á mjóhrygg hennar og hún fallið aftur í götuna. M kvaðst hafa leitað á slysa- og bráðadeild Landspítalans í Fossvogi. Í ljós hafi komið að hún hafi verið rifbeinsbrotin á hægri síðu, auk þess sem hún hafi verið brotin á baugfingri hægri handar. Þá hafi verið töluverðir maráverkar á hægri hendi.

Þann 8. janúar 2008 var tekin lögregluskýrsla af B. Hún lýsti atburðum við bifreiðina á þann veg að C hafi sest inn í D, en M hafi náð að setja höndina inn um opinn bílgluggann og togað í hár C og klórað hann á hálsi. Að svo búnu haf hún farið upp á vélarhlíf D. Þegar hún hafi farið af bifreiðinni, hafi hún bakkað frá, en M og A hafi staðið fyrir framan hana og baðað út höndum til að varna því að þau kæmust burt. Hún hafi náð að smeygja sér fram hjá þeim, en á meðan hafi þau lamið í D. Kvaðst B aldrei hafa ekið á M.

Skýrsla var einnig tekin af C hjá lögreglu þann 8. janúar 2008. Hann lýsti átökum við A og þátttöku M í þeim. Er hann var kominn inn í D hafi M komið að og rífið í hár hans inn um opinn gluggann. A hafi barið ofan á vélarhlífina og í framljósinn. M hafi svo hlaupið upp á bifreiðina. Hann hafi þá farið út úr D og ýtt A frá, en í sömu andrá hafi M fallið af D í götuna. Hann hafi þá farið aftur inn í D og þau ekið í burtu. Hann kvað B aldrei hafa ekið á M.

E var farþegi í aftursæti D í umrætt sinn. Í lögregluskýrslu sem tekin var af honum 8. janúar 2008 lýsti hann atvikum við D á þann veg að einhver átök hafi orðið á milli þeirra þriggja, A, C og M, er C kom að D. M hafi lamið eitthvað í D og klifrað upp á hana. B hafi ekki ekið á M. Hún hafi hins vegar látið bifreiðina síga eitthvað áfram eftir að C var sestur inn í hana, en á meðan hafi A

og M staðið fyrir framan D og reynt að koma í veg fyrir að B æki á brott. M hefði einungis staðið fyrir framan D, en D hafi aldrei verið ekið á hana.

F, dóttir B, var einnig farþegi í aftursæti D. Í lögregluskýrslu sem tekin var af henni í gegnum síma þann 8. janúar 2008, lýsti hún atvikum við D þannig að C hafi flúið inn í bifreiðina en M og A hafi staðið fyrir framan D og lamið hana eitthvað. M hafi síðan klifrað upp á D, en B hefði ekið D rólega af stað því C hafði sagt henni að fara áður en lögregla kæmi. M hefði síðan dottið af D. Þann 4. mars 2008 hafði F símasamband við lögreglu og lýsti atvikum þá þannig að M hafi ekki klifrað upp á vélarhlíf D. Hún hafi séð M fyrir framan bifreiðina og hún hafi fíkrað sig með annan fótinn upp á vélarhlífina en ekki farið upp á hana. F kvaðst ekki hafa séð að B hafi ekið á M. Hún kvaðst muna að er hún sá M falla í götuna hafi B sagt eitthvað á þá leið: “Guð ók ég á hana.” Er B ók af stað hafi M og A gengið meðfram D, en á því augnabliki hafi hún verið að fylgjast með A. Þá hafi C haft á orði við B “að aka þá bara á þetta pakk” og sagt B að gefa í. Síðan hafi hún ekki séð fyrr en M lá í götunni.

Í gögnum málsins liggja fyrir læknisfræðileg gögn um líkamsáverka sem M hlaut í umrætt sinn. M hefur krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu D, sem var ábyrgðartryggð hjá Vátryggingafélaginu X, en félagið hefur hafnað bótaskyldu.

### **Álit.**

Eins og mál þetta liggur fyrir verður að ætla að krafa M sé á því reist að líkamstjón hennar hafi hlotist af notkun D, sbr. 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987.

Eins og rakið hefur verið urðu átök milli A og C og átti M einnig þátt í þeim að einhverju leyti og kvaðst þá hafa hlotið mar á hægri handlegg og höfuðhögg. Samkvæmt lögregluskýrslum er M ein til frásagnar um það að D hafi verið ekið á hana. B, sem og vitnin C og E, staðhæfa að D hafi ekki verið ekið á M. Af framburði F verður heldur ekki fullyrt að svo hafi verið. B ók D á brott í kjölfar átaka og uppnáms meðal þeirra sem þarna áttu hlut að máli. Samkvæmt því sem hér að framan greinir þykir ekki lögfull sönnun fram komin um að M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem rakið verður til notkunar D. Af þessu leiðir að M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu D hjá X.

### **Niðurstaða.**

Líkamstjón M bætist ekki úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar D hjá X.

Reykjavík, 9. desember 2008.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.