

## Mál nr. 87/2009

M og

### Vátryggingafélagið V v. málskostnaðartryggingar

#### Ágreiningur um greiðslu úr málskostnaðartryggingu þegar máli lauk með réttarsátt um annað en málskostnað M til handa, úrskurður 8.1.2009.

#### Gögn.

1. Málskot mótttekið þ. 12.3.2009. ásamt bréfi lömanns M og fylgiskjölum 1-22
2. Bréf V dags 20.3.2009 ásamt fylgiskjölum 1-2

#### Málsatvik.

M fékk fyrirtæki til að vinna að endurbyggingu íbúðarhúsnæði síns eftir tjón vegna eldsvoða. Ágreiningur kom upp milli M og fyrirtækisins. Ágreiningur varð vegna galla og greiðslu lokareiknings til fyrirtækisins og höfðaði fyrirtækið mál á hendur M. Við fyrirtöku í málinu þ. 17.12.2008 óskaði stefnandi að málið yrði fellt niður. Lögmaður M krafðist málskostnaðar úr hendi stefnanda og var málið tekið til úrskurðar um kröfuna. Héraðsdómi Suðurlands úrskurðaði þ. 8.1.2009 að M skyldi fá ákveðna fjárhæð í málskostnað og vegna útlagðs kostnaðar. M krefst bóta úr málskostnaðartryggingu sinni hjá V og heldur fram að lokaniðurstaða málsins sé sambærileg því að dómur hafi verið kveðinn upp eða sátt gerð um málskostnaðinn. M hafi ekki getað krafist þess að málið gengi til dóms eða réttarsátt yrði gerð þar sem stefnandi hafi krafist niðurfellingar málsins. Þá vísar M til þess að hann hafi allan tímann sem réttarágreiningurinn milli hans og fyrirtækisins stóð verið í sambandi við V og V greitt inn á útlagðan kostnað málsins. V hafnar bótaskyldu og bendir á að í vátryggingaskilmálum þar sem segi að félagið greiði eðlilegan lögmanns- og málskostnað sem vátryggður geti ekki fengið greiddan hjá mótaðila eða hinu opinbera þegar málið hefur verið til lykta leitt með dómi eða réttarsátt. Með hliðsjón af framangreindu orðalagi vátryggingaskilmála telur V að mál sem eru til lykta leidd með úrskurðum falli ekki undir framangreint orðalag vátryggingaskilmála og þá hafilögmaður M ekki krafist þess að réttarsátt yrði gerð í málinu

#### Álit.

Stefnandi málsins átti þess kost skv C lið 105 gr laga nr. 91/1991 um meðferð einkamála að fella dómsmálið niður einhliða. Stefndi M átti þá ekki annan kost en að gera kröfu um greiðslu málskostnaðar og úrskurðað yrði um hann svo sem gert var. Sá úrskurður er sambærulegur því að dómur gangi í málinu hvað varðar málskostnað og útlagðan kostnað við þær aðstæður sem hér ræðir um. M á því rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu sinni hjá V.

#### Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 7.4. 2009.

---

Rúnar Guðmundsson hdl.

---

Valgeir Pálsson hrl.

---

Jón Magnússon hrl.