

Mál nr. 249/2009

M

og

V v/ ábyrgðartryggingar A

Vinnuslys í kjötvinnslu þann 16. júní 2008. Skaðabótaábyrgð vinnuveitanda

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 13. júlí 2009, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins V til nefndarinnar dags. 11. ágúst 2009.

Málsatvik.

M slasaðist við vinnu sína hjá A þann 16. júní 2008, þegar hún var við vinnu sína við svokalla hamborgaravél. Í lögregluskýrslu vegna slyssins kemur fram að vélin þjappi saman hökkuðu kjöti fyrir hamborgara. Þar kemur einnig fram að M sagðist hafa orðið vör við að einhver hluti hakksins var fastur í vélinni og hún hafi ætlað að reyna að losa aðeins um það og þá hafi vélin náð að höggva af tveimur fingrum hennar. Í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins kemur fram að það telji að aðalorsök slyssins sé rakin til þess að hægt væri var að komast að hættulegum, hreyfanlegum hlutum vélarinnar og gerir tillögu að úrbótum sem felast í því að gera ráðstafanir til þess að starfsmenn komist ekki í snertingu við hreyfanlega vélarhluti.

Lögmaður M telur að slys M sé að öllu leyti rakið til hættueiginleika vélarinnar sem M var að vinna við og að hún hafi ekki verið búin fullnægjandi hlífum þar sem hægt var að komast að hreyfanlegum hlutum hennar. Lögmaður M vísar einnig til þess að færiband vélarinnar hafi verið bilað og hafi verið þannig um nokkurt skeið auk þess að mikið álag hafi verið við vinnu við vélina og hraði. Ekki hafi M fengið kennslu eða viðvörun varðandi öryggismál vélarinnar eða hættueiginleika hennar, auk þess sem hún hafi vart verið mælandi á íslensku og hafi því ekki getað tjáð sig nægilega skýrt við lögreglu um orsök slyssins.

V telur ósannað gegn fullyrðingum A að vélin sem M var að vinna við í greint sinn hafi verið í ólagi eða að M hafi nokkurn tíma kvartað yfir því. V bendir auk þess á að með skýrslu sinni um orsök slyssins hafi Vinnueftirlit ríkisins ekki bannað notkun vélarinnar og ráðstafanir þær, sem bent er á að grípa þurfi til, vísi einungis til þess að gera ráðstafanir til þess að koma í veg fyrir að hægt sé að komast að hreyfanlegum hlutum vélarinnar. Vélin sé búin öryggishlíf sem fylgir henni og ekki sé gert ráð fyrir frekari hlífum á vélina að hálfu framleiðanda hennar. Vísað er til þess að M hafi fengið þjálfun og leiðbeiningar við störf sín við vélina þegar hún hóf störf hjá A þann 1. október 2004. V vísar til upplýsingar frá A um að starfsmönnum hafi verið stranglega bannað að setja hendur í vélina auk þess sem áletrun á vélinni sjálfri, á enskri tungu, kemur fram um að gæta þurfi að höndum hjá vélinni.

Álit.

Þegar litið er til orsaka slyss M hjá A verður lagt til grundvallar að hún hafi sett hendur inn í hamborgarvél til þess að hreinsa hana. Þegar litið er til hugsanlegrar skaðabótaábyrgðar A verður ekki hjá því litið að skv. almennum sönnunarreglum ber M að sýna fram á að skilyrði þeirrar ábyrgðar séu fyrir hendi. Í gögnum málsins koma ekki fram skýr gögn um að umrædd vél hafi verið biluð eða að M hafi kvartað yfir henni við A. Ekki er því hægt að leggja til grundvallar fullyrðingar lögmanns M um slíkt. Í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins vegna slyssins er vísað með almennum hætti til reglugerðar 367/2006 og gerð krafa um úrbætur sem felst í því að A skuli koma í veg fyrir að starfsfólk komist að hreyfanlegum hlutum hennar. Ekki er vísað til þess í skýrslunni að A hafi brotið gegn ákvæðum reglugerðarinnar eða að hægt hafi verið að búa vélina frekari hlífum. Þá stendur eftir hvort A hafi gert nægar aðrar ráðstafanir til þess að koma í veg fyrir að slys sem þessi gætu orðið. Í málinu hefur lögmaður M haldið því fram að M hafi ekki fengið

fullnægjandi leiðbeiningar um vinnu við vélina og tungumálaerfiðleikar hafi leitt til þess að M hafi ekki vitað hvernig hún átti að bera sig að við vinnu sína við vélina. Þessar fullyrðingar eru engum gögnum studdar auk þess sem ljóst er af gögnum málsins að M hafði starfað hjá A í tæp fjögur ár þegar slysið varð, m.a. við nýliðakennslu á umrædda vél. Með hliðsjón af málsatvikum er ekki annað hægt að leggja til grundvallar en að slysið sé eingöngu rakið til gáleysis M sjálfrar. Að þessu virtu er ekki unnt að fallast á að A hafi sem vinnuveitandi M skapað sér skaðabótaábyrgð þannig að greiðsluskylda hafi myndast úr ábyrgðartryggingu hans hjá V.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 1. september 2009

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.