

Mál nr. 312/2009

**M
og
vátryggingafélagið X v/ sjúklingatryggingar.**

Ágreiningur um rétt til bóta úr sjúklingatryggingu.

Gögn.

1. Málskot, móttekið 8.9.2009, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 22.9.2009, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M leitaði þann 9.11.2005 til L, sérfræðings í bæklunar- og handarskurðlækningum, vegna margra ára sögu um handardoða. Í sjúkraskrá L um þessa komu segir m.a. að M hafi komið vegna verkja í báðum þumalrótum og einnig hafi hún verið með verki og dofa í báðum höndum og fingrum sveifarmegin á hendi (þumall, vísifingur, langatöng). Þá hlutaðist L um töku röntgenmynda af báðum þumalrótum M, en þær staðfestu slitgigt í þessum liðum. Var niðurstaða L að M væri með bæði taugaklemmu á miðtaug í úlnliðsrennu og slitgigt í þumalrótum. Ráðlagði L aðgerð við báðum þessum atriðum. Kveður L að einnig hafi hann rætt við M um meðferðarmöguleika, tímalengd meðferðar og mögulega fylgikvilla.

Aðgerð var svo framkvæmd 6.1.2006 vegna taugaklemmunnar og slitgigtar í þumalrótum vinstri handar. Hún mun hafa gengið í alla staði vel fyrir sig. Jafnframt kveður L að eftirmeðferð hafi gengið eðlilega fyrir sig og hafi M útskrifast úr eftirliti þann 24.6.2006.

Að lokinni aðgerð kveðst M hafa haft verki í þumli, hann hafi ekki horfið og nú fái hún doða í höndina þumalfingerarmegin. Einnig hafi hún verki í miðjum lófa. Hún noti þumalinn nánast ekki neitt og hafi ekki komist út á vinnumarkað í kjölfar aðgerðarinnar. M kveðst ekki kannast við að til hafi staðið að laga þumalinn í aðgerðinni hjá L þann 6.1.2006.

M leitaði til S, sérfræðilækins, vegna einkenna sinna í vinstri hendi. Í vottorði læknisins, sem hann ritaði af því tilefni, er rakinn gangur meðferðarinnar hjá L. Í samantektarkafli vottorðsins kemur fram að M hafi haft verk í vinstri hendi eftir aðgerðina sem ekki hafi lagast eða breyst og í raun hafi henni ekki batnað frá því að umbúðir voru teknar. Röntgenmyndir sýni þó eðlilegt ástand (status) eftir aðgerðina. Við skoðun sé "Thenar" vöðvi áberandi rýr sem gæti bent til lítillar notkunar á þumlinum eða vinstri hendi og gripkraftur er mjög minnkaður. Yfirréttá í hnúalið vinstri þumals sé til staðar og það sé nokkuð sem stundum sjáist samfara slitgigt í þumalrót. Af vottorðinu virðist hins vegar mega ráða að ekki hafi verið átt við þennan lið í aðgerðinni hjá L þann 6.1.2006. Þetta hafi ekki verið sýnilegt á þeim tveimur röntgenmyndum sem teknar voru 9.11.2005 fyrir tilstilli L, en það segir í raun ekki til um fyrir víst hvort yfirréttá hafi þá verið til staðar. Þá segir í vottorðinu að læknirinn hafi í raun enga skýringu á því hver sé orsök óþæginda og verkja sem M búi við í þumlinum.

Vegna einkenna sinna í þumlinum krefst M viðurkenningar á rétti til bóta út sjúklingatryggingu, sem L hefur keypt hjá vátryggingafélaginu X vegna starfsemi sinnar. Félagið hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Krafa M um bætur úr sjúklingatryggingu L byggir á 4. tölulið 2. gr. laga nr. 111/2000 um sjúklingatryggingu. Samkvæmt því ákvæði skal m.a. greiða bætur ef tjónið má að öllum líkindum rekja til þess að það hafi hlotist við meðferð og tjónið er af sýkingu eða öðrum fylgikvilla sem er meiri en svo að sanngjarnt sé að sjúklingur þoli það bóta laust. Samkvæmt gögnum málsins er ekki upplýst hver sé skýring á þeim verkjum og óþægindum sem M býr við í þumli vinstri handar og hún rekur til aðgerðarinnar hjá L þann 6.1.2006. Ekkert liggur fyrir að tjón sem hún kveðst hafa orðið fyrir sé af völdum sýkingar eða annars fylgikvilla sem hlotist hefur af umræddri aðgerð. Þegar af þessari ástæðu er ekki fullnægt skilyrðum 4. töluliðar 2. gr. laga nr. 111/2000 um að M eigi rétt til bóta úr sjúklingatryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr sjúklingatryggingu L hjá X.

Reykjavík, 13. október 2009.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.