

Mál nr. 359/2009

M

og

vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.

Starfsmaður á verkstæði rann í olúbleytu og féll í gólfið.

Gögn.

1. Málskot, móttakið 14.10.2009, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 26.10.2009.

Málsatvik.

Þann 29.10.2008 var M, starfsmaður á rafmagns- og uppsetningarverkstæði þjónustuverkstæðis V, að fara með rusl í ruslagám. Til þess þurfti hann fara um mótorkerkerkstæði fyrirtækisins. Er hann var staddur þar á leið sinni til baka rann hann í olúbleytu á gólfinu. Við það skall hann í gólfið og hlaut áverka á baki.

M telur að starfsmanni þann sem missti olúna niður á gólfið hafi borið að hreinsa hana strax upp eða gera aðrar ráðstafanir til að koma í veg fyrir slyshættu, sbr. 2. gr. reglugerðar nr. 145/1953 um öryggis- og heilbrigðisráðstafanir á bifreiðaverkstæðum. Því hafi ekki verið sinnt. Þá hafi heldur ekki verið gætt fyllsta öryggis og góðs aðbúnaðar og hollustuhátta á vinnustaðnum og vinnu hagað þannig að öryggi starfsmanna væri tryggt, sbr. 13. gr., 37. gr. og 42. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Ekki hafi heldur verið gætt reglna um greiðar og afmarkaðar umferðarleiðir eða að ráðstafanir hafi verið gerðar til að draga úr hálfu á gólfinu, sbr. 2. mgr. 3. gr. og 5. tölul. 6. gr. reglna um húsnæði vinnustaða nr. 581/1995. Þá kveður M að V hafi vanrækt tilkynningarskyldu til Vinnueftirlits ríkisins skv. 79. gr. laga nr. 46/1980, en tilkynning um slysið barst ekki Vinnueftirlitinu fyrr en 18.5.2009.

Með vísan til ofangreinds hefur M krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu V hjá vátryggingafélaginu X. Félagið hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Ekkert liggur fyrir í gögnum málsins um það hvernig olúpollurinn myndaðist á gólfinu. Slysið varð á gólfi bifreiðaverkstæðis. Þrátt fyrir skyldur sem hvíla á starfsmönnum að hreinsa upp olúu sem þeir hafa misst niður, sbr. ákvæði 2. gr. reglugerðar nr. 145/1953, geta þau tilvik hent að olúa falli í gólfið án þess að það verði virt starfsmönnum til sakar að ekki hafi tekist að hreinsa olúuna upp strax. Ekkert liggur fyrir um það í gögnum málsins að aðstæður hafi að öðru leyti verið þannig á vinnustaðnum að fari hafi í bága við ákvæði laga nr. 46/1980 eða reglugerða settum á grundvelli þeirra. Samkvæmt gögnum málsins virðist M hafa haldið áfram störfum eftir byltuna og fram á næsta dag. Verður ekki séð að skilyrði séu til að varpa sönnunarbyrðinni yfir á V þótt slysið hafi ekki verið tilkynnt Vinnueftirlitinu fyrr en allöngu síðar. Að öllu virtu verður ekki talið að sýnt sé fram á að slysið verði rakið til atvika sem V ber ábyrgð á. Tjónið fæst því ekki bætt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

Líkamstjón M bætist ekki.

Reykjavík, 17. nóvember 2009.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.