

Mál nr. 25/2010

M

og

vátryggingafélagið A og vátryggingafélagið B vegna málskostnaðartrygginga.

Hvenær ágreiningur kemur upp vegna málskostnaðartryggingar í deilumáli um landamerki jarðar.

Gögn.

- 1) Málskot mótttekið 1. febrúar 2010, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélags A til nefndarinnar, dags. 17. febrúar 2010
- 3) Bréf vátryggingafélags B til nefndarinnar, dags. 22. febrúar 2010

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að M var með málskostnaðartryggingu vegna fasteignarinnar Khjá vátryggingafélaginu A til 31. desember 2006, eftir það hjá vátryggingafélaginu B frá 1. janúar 2007 - 1. janúar 2009 og hjá þriðja vátryggingafélaginu frá 1. janúar 2009 og að því er virðist til dagsins í dag. Í endanlegri afstöðu vátryggingafélaganna til málsins verður ekki annað séð en að þau viðurkenni rétt M til greiðslu málskostnaðar vegna ágreinings sem varðar hana sem eiganda fasteignar sem nemur hluta jarðarinnar K.

Ágreiningurinn byggist á gildi stofnskjals, sbr. 14.gr. laga nr. 6/2001 um skráningu og mat fasteigna og 2.mgr. 20.gr. laga um þinglýsingar nr. 39/1978 með síðari breytingum, dags. 6. mars 2006 sem M undirritaði ásamt landeiganda og þinglýst var sama dag. Telur stefnandi málsins að loftmynd sem fylgdi umræddu stofnskjali og sýndi skiptingu jarðarinnar Kr, hafi sýnt ranga mynd af skiptingu jarðarinnar og er málshöfðunin til þess að fá landamerki staðfest á öðrum forsendum en umrædd loftmynd og stofnskjál sýna. Ekki liggja fyrir skrifleg gögn um samskipti aðila dómsmálsins, þ.e. M og hins jarðareigandans eftir gerð stofnskjalsins þann 4. mars 2006. Hinn jarðareigandinn stefndi M fyrir Héraðsdóm Suðurlands með stefnu sem þingfest var í september 2009. Þess verður þó að geta að áður en M var stefnt vegna málsins liggja fyrir skrifleg gögn um að þann 10. október 2007 hafi lögmaður hennar sent byggingar- og skipulagsfulltrúa bréf sem tengist ágreiningnum um landamerki. Þar gerir lögmaðurinn grein fyrir sjónarmiðum M og vísar til bréfs hins jarðareigandans (nú stefnanda í dómsmálinu) til byggingarfulltrúans dags. 21. ágúst s.á. þar sem hann virðist fara fram á að landamerki séu staðfest á jörðinni öðruvísi en kemur fram í títtnefndu stofnskjali. Kemur einnig fram vísun til þess í bréfinu að lögmaðurinn telji ástæðu fyrir M að nýta sér andmælarétt sinn enda telji M að málið varði hana og efni bréfs hins jarðareigandans til byggingarfulltrúa beinlínis rangt. Byggingarfulltrúi svarar bréfi lögmanns M með bréfi dags. 27. nóvember 2007 og tekur ekki afstöðu til erindis hennar. Engin skrifleg gögn hafa verið lögð fram í málinu umfram þetta önnur en stefna sem þingfest var eins og áður segir þann 2. september 2009.

Ágreiningur í málinu lýtur fyrst og fremst að því hvenær ágreiningur sá sem M á í við hinn jarðareiganda Khafi komið upp en málskostnaðartryggingar beggja vátryggingafélaganna sem eiga í hlut taka mið af því að greiða bætur vegna ágreinings sem kemur upp á gildistíma vátryggingarinnar. Vátryggingaáttburðurinn verður þegar staðreynt er að réttarlegur ágreiningur er milli vátryggingartaka og einhvers gagnaðila hans. Þar sem M skipti um vátryggingafélag þann 1. janúar 2007 skiptir máli þar sem ágreiningurinn snýr að því hvort ágreiningur hafi komið upp á árinu 2006 eða á árinu 2007.

Vátryggingafélag A telur að formlegur og efnislegur ágreiningur um lagalegt atriði milli M og hins jarðareigandans hafi komið upp á árinu 2007 eða seinna og leggja verði við mat á því til grundvallar t.d. hvenær stefna hafi verið gefin út, eða að tiltekinni kröfu sem varðar lagalegan ágreining hafi verið hafnað með formlegum hætti. Þar sem liggi ekki fyrir gögn um slíkt fyrir en á árinu 2007 eða seinna og M beri að hún sjálf hafi ekki fengið upplýsingar um málið fyrir en á árinu 2007, taki málskostnaðartrygging hjá A ekki til þess.

Vátryggingafélag B telur að ummæli í stefnu um að stefnandi hafi strax gert athugasemdir um afmörkun landsins eftir gerð stofnskjalsins 4. mars 2006 hafi þar með komið upp ágreiningur mjög fljótlega. Atvik og ágreiningur hafi því ekki komið upp á gildistíma málskostnaðartryggingar B sem hófst ekki fyrir en 1. janúar 2007.

Álit.

Þegar litið er til skjallegra gagna málsins verður ekki fullyrt að ágreiningur milli M og hins jarðareiganda jarðar í landi Khafi komið upp fyrir en með bréfi lögmanns M til byggingarfulltrúa í október 2007. Ekki liggur fyrir sönnun um samskipti milli M og hins jarðareigandans á árinu 2006 og er því ekki sannað með vísan til áðurnefndra gagna að ágreiningur hafi komið upp fljótlega eftir undirritun og þinglýsingu stofnskjalsins þann 4. mars 2006. Ágreiningur telst því hafa komið upp þegar M var með málskostnaðartryggingu hjá vátryggingafélagi B.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er fyrir hendi úr málskostnaðartryggingu M hjá vátryggingafélaginu B en ekki úr málskostnaðartryggingu M hjá vátryggingafélaginu A.

Reykjavík 9. mars 2010

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.