

Mál nr. 52/2011

M
og
váttryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar atvinnureksturs.

Stjórnandi bifhjóls féll í götuna við verslunarmiðstöð eftir að grjót hafði hrunið úr bakka.

Gögn.

26. Málskot, móttakið 10.2.2011, ásamt fylgigögnum.

27. Bréf X, dags. 21.2.2011, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M ók bifhjóli á malbikuðum vegi á verslunarlóð V, en þar starfrækir V verslunarmiðstöð. Þá mun M hafa skyndilega ekið inn á vegarhluta sem á var grjóthrun úr brekku sem vegurinn stendur við. Við það féll M af bifhjólinu og fékk högg á hjálm sem dældaðist. Kveður M ástæðu þess að grjótið var á veginum vera þá að V hafi ekki sinnt skyldum sínum við að ganga frá brekkunni. Hafi V fengið mörg bréf frá viðkomandi sveitarfélagi þar sem krafist hafi verið úrbóta á bakkanum til að koma í veg fyrir grjóthrun niður á veginn. Í málinu liggja fyrir nokkur bréf frá sveitarfélaginu sem varða kröfu þess um að V lagfæri bakkann.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá váttryggingafélaginu X. X hefur hafnað bótaskyldu. X kveður ábyrgðartryggingu þá sem V hafi hjá félaginu ekki taka til tjóns vega almennrar verktakastarfsemi og því ekki til þeirra framkvæmda sem áttu sér stað fyrir utan verslunarmiðstöðina. Í staðfestingu fyrir ábyrgðartryggingu V komi fram að hið tryggða sé skrifstofu- og stjórnunarstörf.

Álit.

Samkvæmt 4. gr. í váttryggingarskilmálum þeim sem gilda um ábyrgðartrygginguna bætir váttryggingin m.a. munatjón þriðja manns vegna skaðabótaábyrgðar váttryggðs vegna starfsemi þeirrar sem getið er í váttryggingarskírteini eða endurnýjunarkvittun og sem eiganda eða notanda húss eða fasteignar sem notuð er við tilgreinda starfsemi. Í fyrrgreindri staðfestingu fyrir ábyrgðartrygginguna er rekstur V tilgreindur sem hin váttryggða starfsemi. Verður ekki séð af staðfestingunni eða váttryggingarskilmálunum að gildissvið váttryggingarinnar sé svo takmarkað að hún taki ekki til tjóns af því tagi sem M varð fyrir. Samkvæmt gögnum málsins þykir hafa verið sýnt fram á að grjót hafi hrunið á veginn vegna ófullnægjandi frágangs af hálfu V. Ennfremur verður að telja ljóst að tjón M verður rakið til þess. V ber því ábyrgð á tjóni M og af því leiðir samkvæmt framangreindu að tjónið telst bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

Tjón M er bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 21. mars 2011.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.