

Mál nr. 57/2011**M****og****Vátryggingafélagið Xv/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs A****Skemmdir á bifreið þann 17.12. 2010.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 14.02. 2011.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 14.03. 2011.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Þann 21.12. var vátryggingafélaginu tilkynnt um að bifreið M hafi orðið fyrir tjóni af völdum fjúkandi jarðefna þegar hann ók norður Skutulsfjarðarbraut á Ísafirði framhjá athafnasvæði A.

Vátryggingafélagið hafnar greiðsluskyldu. Félagið vísar til þess að “vátryggingartaki hafi ekki getað staðfest að atvik hafi átti sér stað”. Félagið telur ósannað að vátryggingartaki eða starfsmenn hans hafi sýnt af sér saknæma háttsemi í umrætt sinn. Það telur að umbúnaður á athafnasvæði A hafi að öllu leyti verið fullnægjandi enda hafi jarðefni ekki fokið af svæðinu áður svo vitað sé. Ekki hafi borist tilkynningar um tjón sem þetta áður. Félagið vísar til þess að mjög mikill vindur hafi verið á Ísafirði þennan dag sbr. umfjöllun félagsins. Þrátt fyrir mikla veðurhæð hafi ekki verið sýnt fram á að starfsmenn A hafi vitað eða mátt vita um malarfokið eða með öðrum hætti átt þess kost að gera viðhlítandi ráðstafanir til að hefta fok á jarðefnum frá athafnasvæði sínu. Til stuðnings vísar félagið til úrskurðar nefndarinnar í máli 184/2008.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun í málskotinu. Hann telur að A hafi vanrækt umsjónarskyldu sína þar sem viðkomandi grjótgarður og sandhaugar séu nálægt fjölfarinni akbraut. Merkingum hafi og verið ábótavant.

Álit

Með hliðsjón af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á að umrætt tjón á bifreið M verði rakið til vanrækslu vátryggingartaka eða starfsmanna hans eða aðstæðna sem hann ber sakarábyrgð á.

Staðhæft er í gögnum málsins að umræddur malarhaugur/sandur hafi verið á þessum stað í nokkurn tíma. Engar upplýsingar eru um að fok á jarðefni hafi átt sér stað áður ellegar að tjón hafi orðið á fleiri bifreiðum af völdum þeirra aðstæðna sem fyrir hendi voru. Ekki er upplýst um að kvartað hafi verið við A vegna þeirra aðstæðna sem fyrir hendi voru.

Athygli vekur að vátryggingafélagið heldur því fram að vátryggingartaki hafi ekki getað staðfest að atvikið hafi átt sér stað.

Með hliðsjón af framanrituðu er greiðsluskylda ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 21. mars 2011

Rúnar Guðmundsson hdl.
