

Mál nr. 421/2011

**M
og
vátryggingafélagið X v/ slysátryggingar launþega.**

Ágreiningur um bótaskyldu er maður féll af reiðhjóli þann 4.5.2010.**Gögn.**

162. Málskot, móttakið 11.10.2011, ásamt fylgigögnum.

163. Bréf X, dags 26.10.2011, ásamt fylgigagni.

Málsatvik.

M féll af reiðhjóli á Hlíðarfjallsvegi á Akureyri og slasaðist. Í gögnum málsins er ekkert haft eftir M um slysið og tildrög þess. Samkvæmt lögregluskýrslu sást ekkert á reiðhjólínu að öðru leyti en því að keðjan virðist hafa farið af fremra tannhjóli. Á götunni mátti greina 40-50 cm langt hemlafar eftir hjólið. M mun hafa legið í kanti vegarins að sunnanverðu. Þá kemur fram að vegurinn hallar töluvert til austurs. Á slysstað lagði nokkurn áfengisþef frá vitum M. Í tengslum við rannsókn slyssins kom í ljós að áfengismagn í blóði M mældist 1,07 prómill.

M hefur krafist bóta úr slysátryggingu launþega sem vinnuveitandi hans hafði keypt hjá vátryggingafélaginu X. X hefur hafnað bótaskyldu þar sem M hafi valdið slysinu með stórkostlegu gáleysi vegna þeirra áfengisáhrifa sem hann var undir.

Álit.

Samkvæmt 2. mgr. 44. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 má enginn stjórna eða reyna að stjórna ökutæki, þ. á m. reiðhjóli, ef hann m.a. vegna neyslu áfengis er þannig á sig kominn að hann er ekki fær um að stjórna ökutækinu örugglega. Þegar litið er til þess áfengismagns sem mældist í blóði M þykir mega slá föstu að hann hafi ekki verið fær um að stjórna reiðhjólínu örugglega og var því óheimilt að stjórna því. Þegar þetta er virt og þar sem M virðist hafa verið á leið niður brekku verður að telja að M hafi valdið slysinu með stórkostlegu gáleysi. Samkvæmt því, sbr. og 1. mgr. 90. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 og 11. gr. þeirra vátryggingarskilmála sem um vátrygginguna gilda, þykir M hafa fyrirgert rétti sínum til bóta úr slysátryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysátryggingu launþega hjá X.

Reykjavík, 16. nóvember 2011.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.