

**Mál nr. 95/2012****M****og****vátryggingafélagið X v/ farangurstryggingar í kreditkortatryggingu.****Ágreiningur um bótaskyldu er farangur var tekinn ófrjálsri hendi á lestarstöð.****Gögn.**

47. Málskot, móttakið 7.3.2012, ásamt fylgigögnum.

48. Bréf X, dags. 20.3.2012, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Hinn 2.1.2011 kom M á Penn Station lestarstöðina í New York. Er hann hafði stigið út úr leigubifreið ásamt eiginkonu sinni mun maður hafa komið, tekið tvær ferðatöskur þeirra hjóna og tölvutösku, sem var hnýtt við aðra ferðatöskuna. Kveðst M hafa litið svo á að maðurinn væri að bjóða aðstoð sína við að selflytja töskurnar að afgreiðsluborði á lestarstöðinni sem hann hefði þegið. Eiginkona M mun hafa farið frá til að ganga frá lestormiðum. Maðurinn hafi svo hlaupið á brott með töskurnar. M hafi þá staðið einn eftir og ekki þorað að skilja eftir þann farangur sem hann hafði í höndunum til að hlaupa manninn uppi. Enginn hafi heldur brugðist við er hann hrópaði. M gaf skýrslu hjá lögreglu um atvikið.

M hefur krafist bóta úr farangurstryggingu greiðslukortatryggingar hjá vátryggingafélaginu X. X hefur hafnað bótaskyldu. Ber félagið fyrir sig í fyrsta lagi að tjónið sé því aðeins bótaskyldt að það hafi orðið af völdum þjófnaðar en ekki gripdeildar eins og átti sér stað í umræddu tilviki. Í öðru lagi hafi M sýnt stórkostlegt gáleysi með því að afhenda ókunnugum manni töskurnar. Loks í þriðja lagi sé tjónið ekki bótaskyldt að því marki sem eiginkona M hafi orðið fyrir tjóni þar sem lögheimili hennar hafi verið skráð í Washington DC frá 1.1.2011 og atvikið hafi orðið í Bandaríkjunum, en vátryggingin taki einungis til tjóns þegar vátryggður sem býr utan Íslands ferðast til annarra landa, en ekki á ferðalögum innan dvalarlandsins eins og raunin hafi verið í umrætt sinn.

**Álit.**

Samkvæmt gr. 5.1 í skilmálum vátryggingarinnar er vátryggt gegn tjóni sem verður á einkamunum af völdum þjófnaðar. Hugtakið þjófnaður er ekki skilgreint í skilmálunum að séð verður. Í lögfræðilegri merkingu er hugtakið þjófnaður einhliða og ólögmaet (heimildarlaus) taka fjármuna eða orkuforða, sem er eign annars manns að einhverju eða öllu leyti, með leynd úr vörslum umráðamanns til að slá eign sinni á verðmætin í auðgunarskyni. Samkvæmt almennum málskilningi þýðir hugtakið það að stela, auðgunarbrot framið í leyni eða stuld, sbr. Íslenska orðabók M-Ö, 3. útg. 2002. Það að stela merkir samkvæmt sömu heimild að taka eitthvað (laumulega) ófrjálsri hendi eða slá eign sinni á eitthvað sem einhver annar á. Þegar litið er til þess að hugtakið þjófnaður kann að hafa nokkuð rúma merkingu samkvæmt almennum málskilningi, þ.e.a.s. þegar einhver tekur eitthvað ófrjálsri hendi þótt laumulega sé verður ekki talið að hugtakið í skilningi vátryggingarskilmálans beri að túlka svo þröngt að það taki ekki til þess atviks er ókunnur maður tók við farangurstöskum M og eiginkonu hans og hljóp svo á brott með þær. Verður því fallist á það með M að tjónið hafi orðið af völdum þjófnaðar í skilningi vátryggingarskilmálans.

Svo virðist sem M hafi þegið aðstoð hins ókunnuga manns jafnskjótt og hann steig út úr leigubifreiðinni. Í hraðri atburðarás þykir varhugavert að virða það M til svo alvarlegs lasts að hafa þegið aðstoð mannsins að það verði virt honum til stórkostlegs gáleysis. Ábyrgð X á tjóni M verður því ekki skert eða felld niður af þeim sökum.

Í gr. 1.6 í váttryggingarskilmálunum segir að váttryggður sem búi utan Íslands sé váttryggður þegar hann ferðast til annarra landa, en ekki á ferðalögum innan dvalarlandsins. Samkvæmt gögnum málsins má ráða að M og eiginkona hans hafi verið á leið frá Íslandi um New York til Washington DC þar sem eiginkonan hugðist dvelja um nokkurra mánaða skeið. Verður því ekki betur séð en þau hafi verið á leið til dvalarstaðarins áður en dvöl hennar þar skyldi hefjast. Þá hófst dvöl hennar í Washington DC ekki við það eitt að hún skráði lögheimili sitt þar né heldur að við það hafi búseta hennar flust þangað. Verður samkvæmt þessu að líta svo á að eiginkona M hafi ekki hafið búsetu í Bandaríkjunum né heldur verið á ferð innan dvalarlandsins þegar atvik gerðust. Hún telst því einnig vera váttryggð og þar með eiga rétt á að fá tjón sitt bætt úr váttryggingunni.

#### **Niðurstaða.**

M og eiginkona hans eiga rétt á bótum úr farangurstryggingu kreditkortatryggingar hjá X.

Reykjavík, 11. apríl 2012.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.