

Mál nr. 158/2012**M****og****Vátryggingafélagið X v/vinnuvélatryggingar****Skemmdir á sláttuvél 15.09. 2011, ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 11.04. 2012.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 04.05. 2012.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Vátryggingafélagið hafnar bótaskyldu. Gögnin séu mjög takmörkuð. Óljóst sé hvers vegna hattur á disk sláttuvélar M hafi brotnað. Félagið vísar til þess að í tjónstilkynningu hafi atvikum verið lýst þannig að verið var að slá “síðastliðið haust og tók þá sá sem var að slá eftir því að sláttuvélin var ekki að slá eins og henni bar..... Einn hattur hafði brotnað af.....” Félagið telur að vísa eigi máli þessu frá nefndinni vegna þess hve illa það er upplýst og málsatvik óljós. Erfitt sé að gera sér grein fyrir atvikum og ekkert liggur fyrir um hvers vegna sláttuvélin bilaði. Fallist nefndin ekki á frávísun telur félagið að hafna eigi bótaskyldu með vísan til 4.3 gr. skilmála þar sem fram kemur að tryggingin bætir ekki “skemmdir af sliti, göllum í smíði eða gerð, rangri samsetningu, broti eða annarri bilum í eða á vinnuvélinni.”

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. takmarkaða umfjöllun hans í málskotinu

Álit

Samkvæmt e lið 4. gr. samþykktu úrskurðarnefndar í vátryggingamálum nr. 1090/2005, fjallar nefndin ekki um mál, sem er það óljóst eða illa upplýst eða krafa aðila svo óskýr að það sé ekki tækt til úrskurðar. Slík frávísun skal rökstudd. Mál sem vísað er frá á þessari forsendu skal, gegn greiðslu málskotsgjalds á ný, taka aftur til meðferðar hafi nauðsynlegra upplýsinga verið aflað og kröfugerð skýrð.

Sem fyrr segir telur vátryggingafélagið að vísa eigi máli þessu frá vegna þess hversu illa mál þetta er upplýst og atvik óljós. Erfitt sé að gera sér grein fyrir málsatvikum og ekkert liggur fyrir um hvers vegna sláttuvélin bilaði.

Með hliðsjón af ofanrituðu og takmarkaðri umfjöllun M í málskotinu er máli þessu vísað frá nefndinni sbr. 4. gr. samþykktu nefndarinnar. Málsatvik eru óljós og illa upplýst þannig að ekki er unnt að taka það til efnislegrar umfjöllunar. M hefur sönnunarbyrði um orsakir tjóns síns og umfang. Hann styður takmarkaða umfjöllun sína engum gögnum.

Niðurstaða.

Frávísun.

Reykjavík 22. maí 2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.