

Mál nr. 166/2012**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar.****Bifreið rakst í höfuð tjónþola er henni var ekið af smurgryfju á smurstöð.****Gögn.**

75. Málskot, móttekið 16.4.2012, ásamt fylgigögnum.

76. Bréf X, dags. 7.5.2012.

Málsatvik.

Hinn 16.8.2011 vann M á vegum vinnuveitanda síns við að losa úrgangsolíu á smurstöð, en olían var geymd í sérstökum tönkum í gryfju undir gólfi smurstöðvarinnar. Þar sem dælingin virtist ekki ganga eins og til var ætlast taldi M að tankarnir væru opnir að ofanverðu og þyrfti að loka þeim. Fór hann því niður í gryfjuna til að athuga ástand tankanna. Að því loknu fór hann upp stiga upp úr gryfjunni. Í sömu andrá var bifreiðinni A ekið aftur á bak af gryfjunni og rakst hún í höfuð M sem við það hlaut tognunaráverka á höfði, hálsi og baki.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá vátryggingafélaginu X. X hefur viðurkennt bótaskyldu en telur að skerða beri bætur um 1/3 með vísan til 2. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, þar sem M hafi verið meðvaldur að tjóninu með háttsemi sem verður virt honum til stórkostlegs gáleysis.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 88. gr. ufl. skal sá sem ábyrgð ber á skráningarskyldu vélknúnu ökutæki bæta það tjón sem hlýst af notkun þess enda þótt tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á tækinu eða ógætni ökumanns. Bætur fyrir líkamstjón eða vegna missis framfæranda má lækka eða fella niður ef sá sem varð fyrir tjóni eða lést var meðvaldur að tjóninu af ásetningi eða stórkostlegu gáleysi. Hefur sá sem ábyrgð ber á ökutæki, hér X, sönnunarbyrði um það að M hafi verið meðvaldur að tjóninu með háttsemi sem verður virt honum til stórkostlegs gáleysis. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að M hafi verið óheimilt að fara niður í gryfjuna til að kanna ástand olíugeymanna í tengslum við fyrirhugaða dælingu úr þeim. Verður það ekki virt M sérstaklega til gáleysis þótt hann hafi farið niður í gryfjuna. Er M var á leið upp mátti hann gera sér grein fyrir að bifreið var yfir gryfjunni. Var brýnt að M sýndi sérstaka varkárni við uppgönguna. Þó liggur ekkert fyrir hvernig gangsetningu A var háttað og hver var aðdragandi þess að A var ekið af gryfjunni í þeirri andrá sem M var á leið upp úr henni. Að öllu virtu verður ekki ráðið af gögnum málsins að M hafi mátt gera sér ljósa grein fyrir því að A væri á leið af gryfjunni. Er því ósannað að M hafi sýnt af sér háttsemi sem verður metin sem stórkostlegt gáleysi. Á hann því óskertan rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá X.

Niðurstaða.

Líkamstjón M bætist að fullu úr ábyrgðartryggingu A hjá X,

Reykjavík, 30. maí 2012.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.