

Mál nr. 192/2012
M
og
Vátryggingafélagið V v. Frjálsrar ábyrgðartryggingar verslunarinnar A

Maður rann á blautu gólfi verslunar þ. 13.3.2011

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 4.5.2012 ásamt fylgiskjölum 1-14
2. Bréf V dags. 25.5.2012.

Málsatvik.

M segir í skýrslu sinni hjá lögreglu að hann hafi verið kominn inn í verslunina A og ætlað að fara að borga en áttað sig á að hann hafði gleymt veskinu sínu úti í bíl. M segist hafa hlaupið út til að sækja veskið en þegar hann hafi komið inn aftur hafi hann runnið í bleytu á gólfinu og meiðst. M segist ekki hafa séð viðvörunarskilti í versluninni. Vinkona M ber með sama hætti um viðvörunarskilti og M. Afgreiðslustúlka í A segir að M hafi komið hálfhlaupandi inn í búðina aftur eftir að hafa náð í veskið sitt og runnið og dottið, en staðið strax upp aftur og greitt fyrir vörurnar. Afgreiðslustúlkan segist nokkuð viss um að viðvörunarskilti hafi verið á gólfinu, en það séu verklagsreglur í búðinni að sé bleyta þá sé skiltið sett upp. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V og telur að A hafi vanrækt að tryggja öryggi viðskiptavina sinna en óumdeilt sé í málinu að gólfið í versluninni hafi verið blautt og hált. Byggt er á því að ekkert viðvörunarskilti hafi verið í versluninni þegar slysið varð og því haldið fram að það standi A nær að sýna fram á hið gagnstæða hafi svo verið. Þá hafi M farið inn annarsstaðar en viðvörunarskilti sé að jafnaði þannig að þó það hafi verið til staðar hefði það ekki gagnast M. V hafnar bótaskyldu og segir að ekki séu til myndir úr eftirlitsmyndavélum af tilvikinu. V segir að eftir að V hafi hafnað bótaskyldu hafi vinkona M gefið skýrslu hjá lögreglu tveimur og hálfum mánuði eftir að atvikið gerðist og afstaða V lá fyrir. Þá bendir V á að dúkur á gólfi verslunarinnar sé venjulegur og ekki háll. Þá sé góð motta á gólfi sem nái frá dyrum inn í verslunina. V segir A ekki hafa fengið tilkynningu um slys M fyrr en þ. 25.mars 2011. Þá segir V að þó ekkert viðvörunarskilti hefði verið uppi í versluninni þá geti slíkt ekki talist til vanrækslu og þá liggi fyrir að starfsfólki A hafi verið ókunnugt um að bleyta væri á gólfi verslunarinnar.

Álit.

M lýsir atvikum þannig að hann hafi uppgötvað þegar hann ætlaði að greiða fyrir vörur í versluninni A að hann hefði gleymt veskinu sínu og fór hann út til að sækja það og rann á gólfinu þegar hann kom inn aftur. M mátti því vera ljóst ástand gólfsins sem hann hafði þá nýlega gengið og/eða hlaupið um. Ekki hefur verið sýnt fram á að vanbúnaður hafi verið í versluninni sem hafi leitt til þess óhapps sem hér ræðir um. Þegar af þessum ástæðum á M ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 12.6.2012.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.