

**Mál nr. 225/2012****M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar.****Ágreiningur um bótaskyldu (orsakatengsl) er bifreið valt.****Gögn.**

104. Málskot, móttakið 22.5.2012, ásamt fylgigögnum.

105. Bréf X, dags. 7.6.2012.

**Málsatvik.**

Hinn 23.11.2008 valt bifreiðin A á Snæfellsnesvegi í Staðarsveit. M var farþegi í A. Eftir slysið leitaði hún á heilsugæslustöð. Í vottorði heilsugæslulæknis kemur fram að M hafi verið með verki í hægri olnboga og hægra megin í öxl-hálsi. Vöðvabólgur hafi verið áberandi í herðum, meiri eymsli hægra megin en vinstra megin. Hún hafi verið nýbyrjuð í meðferð hjá sjúkranuddara vegna þessa. Sama dag leitaði M einnig á slysa- og bráðadeild Landspítalans. Í læknisvottorði segir að hún hafi verið að byrja að finna fyrir eymslum í herðum hægra megin. Hreyfingar í öxl séu eðlilegar en verkir komi við u.þ.b. 90° „abduction“. Auk axlartognunar sé hún trúlega með byrjandi tognunareinkennum frá hálsi. M hafi átt tíma hjá sjúkranuddara og muni halda því áfram. Einnig leitaði M til sérfræðings í gigtsjúkdómum 11.12.2008 vegna verkja í hálsi og herðum. Segir í vottorði læknisins að engin alvarleg áverkamerki hafi fundist og hafi hún fengið verkjalyf og farið í sjúkranudd. Hafi hún þá verið aum yfir hálsliðum, einkum C5-6, en haft nær eðlilega hreyfingetu í hálsi. Vöðvar í hálsi og herðum hafi verið talsvert aumir. Við skoðun hjá læknum 17.3.2011 hafi eymsli verið enn til staðar en þó vægari. Í vottorði læknis á heilsugæslustöð kemur fram að þar sé ekki að finna færslur þar sem minnst sé á umferðarslysið. Hvað snertir fyrri heilsufar vegna stoðkerfis kemur fram í vottorðinu að M hafi þrívægis á árinu 1994 fengið tognunaráverka á hálsliði.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá vátryggingafélaginu X. Kveður X að M hafi náð sér af einkennum af völdum slyssins. Í ljósi vöðvabólgu sem M bjó við er slysið varð, þess tíma sem leið á milli læknisheimsóknna og að M eignaðist barn í millitíðinni telur M orsakatengsl milli umferðarslyssins og núverandi einkenna einnig vera ósönnuð. Hefur X því hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Ekki virðist vera um það deilt að M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A að því marki sem hún hefur orðið fyrir líkamstjóni við slysið. Gögn málsins um líkamstjón M eru takmörkuð og t.d. liggur ekkert mat fyrir á því hvaða áverka hún hefur hlotið við slysið. Fyrirliggjandi læknisvottorð verða á hinn bóginn ekki talin taka af öll tvímæli um að M hafi ekki orðið fyrir líkamstjóni. Eins og mál þetta liggur fyrir hefur nefndin ekki forsendur til að taka afstöðu til þess hvort sannað teljist að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í umrætt sinn. Er málið vanreifað að þessu leyti og ekki stutt nægilegum gögnum svo unnt sé að úrskurða í því. Samkvæmt því og með vísan til 3. mgr. 3. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sbr. auglýsingu nr. 1090/2005 í B-deild Stjórnartíðinda, er máli þessu vísað frá nefndinni.

**Niðurstaða.**

Máli þessu er vísað frá.

Reykjavík, 26. júní 2012.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.