

Mál nr. 227/2012**M****og****Vátryggingafélagið X v/sjúklingatryggingar,
v/kvensjúkdómalæknisins A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna aðgerðar 09.04. 2010.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 24.05. 2012.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 05.06. 2012.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

M gekkst undir aðgerð (speglun) hjá A á skurðstofu. M mun hafa verið “ruglað saman við aðra víetnamska konu og gekkst því undir óþarfa aðgerð” sbr. fyrirliggjandi gögn. Þegar M vaknaði eftir aðgerðina var henni sagt að hún hafi verið tekin í aðgerð fyrir mistök.

Vátryggingafélagið hafnar bótaskyldu það telur að M hafi ekki sýnt fram á tjón sitt. Þau gögn sem fyrir liggja sýna ekki fram á andlegar afleiðingar af aðgerðinni að álitni félagsins.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun í málskotinu. Háttsemi umrædds læknis falli undir 1. tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu nr. 111/2000 “og líkamlegt og geðrænt tjón” er bótaskyldt samkvæmt lögnum. M telur sig eiga rétt til bóta vegna “þess líkamlega og geðræna tjóns sem leiddi af mistökum vátryggingartaka.”

Álit

Með hliðsjón af fyrirliggjandi gögnum er bótaskylda fyrir hendi samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir. Miðað við takmörkuð gögn máls þessa má ljóst vera að alvarleg mistök voru gerð við aðdraganda aðgerðarinnar sem A ber ábyrgð á. Það er ófullnægjandi að tungumálaörðugleikar geti valdið því að framkvæmd er aðgerð hjá kvensjúkdómalækni á einstaklingi án þess að gengið sé úr skugga um að um réttan aðila sé að ræða. Á þeim mistökum ber A ábyrgð sbr. ákvæði laga um sjúklingatryggingu, líkt og getið er í málskotinu.

Með ofangreindri umfjöllun er engin afstaða tekin til tjóns M. Hann hefur sönnunarbyrði um umfang tjóns síns.

Niðurstaða.

Bótaskylda er fyrir hendi.

Reykjavík 19. júní 2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.