

Mál nr. 257/2012**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Starfsmaður féll úr lausum stiga er hann vann við logsuðu í fiskeldiskeri þann 2.3.2009.****Gögn.**

117. Málskot, móttekið 7.6.2012, ásamt fylgigögnum.

118. Bréf X, dags. 25.6.2012, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 2.3.2009 var M að störfum á vegum vinnuveitanda síns, vélsmiðjunnar V, í laxeldisstöð A. Samkvæmt tilkynningu V um vinnuslys til vátryggingafélags síns, X, dags. 1.5.2009, segir að M hafi verið að vinna í stiga í um 1,5 hæð. Hafi stiginn runnið til og M fallið. Í tilkynningu V til Vinnueftirlits ríkisins um slysið, dags. 14.3.2011, segir að M hafi verið að vinna í um 2 m stiga ofan í bleikjukari. Hann hafi verið u.þ.b. í miðjum stiganum þegar stiginn hafi runnið undan honum. Við slysið hlaut M áverka á vinstri fæti.

M kveðst hafa verið einn á staðnum ásamt yfirmanni sínum sem jafnframt sé eigandi V. Stigi sá sem M fékk í hendur er hann vann umrætt verk hafi á engan hátt hentað til verksins, þ.e. lausan stiga sem hann hafi þurft að nota ofan í bleikjukari. Verði slysið því rakið til ófullnægjandi verkstjórnar og vanbúnaðar stigans. M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Slysið var ekki tilkynnt Vinnueftirliti ríkisins er það gerðist eins og skylt var skv. 1. mgr. 79. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum með síðari breytingum. Engin rannsókn fór því fram á tildrögum slyssins og aðstæðum á vinnustað. V hefur því sönnunarbyrði um málsatvik að því marki sem þau eru óupplýst en ætla má að hefðu verið upplýst ef rannsókn hefði farið fram strax í kjölfar slyssins. Því hefur V sönnunarbyrði um það að forsvaranlegt hafi verið að nota umræddan stiga við það verk sem M vann við jafnvel þótt ekkert athugasvert hafi verið við sjálfan stigann. X hefur m.a. hafnað bótaskyldu á grundvelli upplýsinga sem aflaði hjá V, en hefur neitað að afhenda M gögn sem hafa að geyma téðar upplýsingar. Í málinu verður því ekkert byggt á slíkum upplýsingum við mat á ábyrgð V. Eins og málið liggur fyrir hefur V ekki sýnt fram á að slysið verði ekki rakið ófullnægjandi vinnuaðstæðna eða ófullnægjandi verkstjórnar. V telst því bera ábyrgð á líkamstjóni M og þar með telst tjónið einnig bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu V hjá X. Ekki eru efni til að ætla að M sé á einhvern hátt meðábyrgur fyrir tjóninu. Bótaréttur hans verður því ekki skertur af þeim sökum.

Niðurstaða.

M á óskoraðan rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 10. júlí 2012.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.