

Mál nr. 278/2012
M og
Vátryggingafélagið V v. Frjálsrar ábyrgðartryggingar N

Maður ristarbrotnaði þegar lyftaragaffall féll á hann þ. 4.11.2011

Gögn.

1. Málskot móttakið þ.19.6.2011 ásamt fylgiskjölum 1-7
2. Bréf V ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Lyftaragaffall féll úr um 1 meters hæð á vinstri fót M með þeim afleiðingum að hann ristarbrotnaði. M sem er flutningabílstjóri var að aðstoða eiganda N við að afferma vörubifreið og var notaður skotbómulyftari N við verkið og var lyftaranum stjórnað af starfsmanni N. Færa þurfti í sundur lyftaragaffla fyrir eina lyftuna alveg út á enda og segir M að eigandi N hafi beðið sig um aðstoð við það og hafi hann gert það en lyftaragaffallinn hafi farið út af brautinni og lent á fæti M með ofangreindum afleiðingum. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu N hjá V á grundvelli sakarreglu skaðabótaréttarins, reglum um vinnuveitendaábyrgð sbr. og lög um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum nr. 46/1980. V hafnar bótaskyldu og telur að M hafi beitt miklum kröftum við að ýta lyftaragafflinum í umrætt sinn. V segir að bæði stoppsplitti og hök hafi verið á lyftaranum og Vinnueftirlitið hafi aldrei gert athugasemdir við búnað lyftarans og rökstyðji ekki þá skoðun sína að endastopp eigi að vera á lyftaranum. Þá segir V að búnaður lyftarans brjóti ekki í bág við matskennda reglu greinar 2.5. í I. viðauka reglugerðar nr. 367/2006 um notkun tækja og hvergi sé skýr regla um að endastopp eigi að vera á gaffallyfturum.

Álit.

Í umsögn Vinnueftirlits ríkisins um slysið segir að ekkert endastopp hafi verið á gaffalplani sem gæti komið í veg fyrir að gafflar færu út af enda og hafi það verið meginorsök slyssins. Fyrir liggur að ekki hafði áður verið gerðar athugasemdir við búnað umrædds lyftara. Ekki verður þó litið framhjá því að endastopp á gaffalplani lyftara er eðlilegt og nauðsynlegt öryggistæki sem vantaði á umræddan lyftara, með þeim afleiðingum sem hér ræðir um. Þá verður ekki séð að starfsmenn N hafi varað M við eða gert honum aðvart um að þetta öryggistæki skorti. N sýndi því vanrækslu við framkvæmd verksins þar sem lyftarinn sem um ræðir var ekki með öryggistæki sem telja verður nauðsynlegt og starfsmenn N gættu þess ekki þegar þeir fóru fram á aðstoð M við verkið að vara hann við hættunni af því að færa lyftaragaffalinn án þess að endastopp væri fyrir hendi. N ber því ábyrgð á tjóni M og á M rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu N hjá V

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu N hjá V.

Reykjavík 2.8 2012.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.