

**Mál nr. 291/2012**  
**M og**  
**Vátryggingafélagið V v. Ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A**

**Ökumaður krefst bóta vegna líkamstjóns þegar bakkað var á bifreið hennar þ. 18.5.2010**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 27.6.2012 ásamt fylgiskjölum 1-11.
2. Bréf V dags. 9.7.2012 ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

Árekstur varð á bifreiðastæði World Class í Laugum. Bifreið M var kyrrstæð, þegar A sem tryggð er hjá V lögboðinni ábyrgðartryggingu, var bakkað framan á bifreið M. M krefst bóta vegna þess líkamstjóns sem hún segist hafa orðið fyrir við áreksturinn. M bendir á að hún hafi verið heilsuhraust fyrir slysið. Þá vísar M til vottorðs heimilislæknis um að hún hafi sannanlega tognað á hálsi í umræddu slysi. Þá bendir M á að þungri sendibifreið hafi verið bakkað á bifreið M henni algjörlega að övörum. M hafnar niðurstöðu Aksturs og öryggis um að ómöglegt sé að M hafi orðið fyrir líkamstjóni og gildi PC-Crash forritsins, sem hafi verið aflað einhliða af V og hafi sönnunargildi í samræmi við það. Þá vísar M til dóms Hæstaréttar í málinu nr. 107/2009. V hafnar bótaskyldu og telur ósannað að orsakatengsl hafi verið milli umferðaróhappsins þ. 18.5.2010 og þeirra meiðsla sem M kvarti undan. V bendir á að í tjónstilkynningu sem undirrituð sé af báðum ökumönnum sé merkt við að ekki hafi orðið slys á fólki. V segir M ekki hafa hnekk niðurstöðu Aksturs og öryggis. Þá bendir V á að M hafi fyrst leitað læknis þrem dögum eftir slysið.

**Álit.**

Ágreiningslaust virðist vera að M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, að því marki sem sannað telst að M hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna árekstursins. M ber samkvæmt almennum sönnunarreglum, að sýna fram á að hún hafi orðið fyrir tjóni og hvert umfang þess er. M leitaði fljótt til læknis vegna einkenna og hefur verið í meðferð vegna þeirra. Skýrsla sú sem V byggir á frá fyrirtækinu Akstur og öryggi var aflað einhliða af V, en fram kemur í skýrslunni að höggkraftur við áreksturinn hafi verið lítill. Þó skýrslan lýsi litlum höggkrafti áreksturs verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem aflað er einhliða án þess að litið sé til annarra gagna. Ekki liggur fyrir sérstakt mat á því hvort orsakatengsl séu á milli einkenna sem M lýsir og árekstursins. Í málinu hafa verið lagðar fram upplýsingar um fyrra heilsufar M sem benda eindregið til að einkenni M megi rekja til umferðaróhappsins þ. 18.5.2010. Ljóst er þó að við endanlegt mat á líkamstjóni vegna slyssins þurfa ítarlegri læknisfræðilegar upplýsingar að liggja fyrir. M hefur leitt verulegar líkur að því að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni, sem rekja megi til notkunar ökutækis þótt ekki liggi fyrir endanlegt mat á umfangi tjónsins. M á því rétt á bótum úr hendi V vegna þess líkamstjóns sem hún sannanlega varð fyrir við áreksturinn.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum vegna þess líkamstjóns sem hún varð fyrir vegna slyssins þ. 18.5.2010.

Reykjavík 24.8.2012.

\_\_\_\_\_  
Rúnar Guðmundsson hdl.

\_\_\_\_\_  
Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

\_\_\_\_\_  
Jón Magnússon hrl.