

Mál nr. 439/2012
M og
Vátryggingafélagið V v. Sjúklingatryggingar tannlæknis (T)

Líkamstjóni við tannaðgerð. Orsakatengsl. Fyrning þ. 11.9.2008.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ.5.10.2012 ásamt fylgiskjölum 1-7
2. Bréf V dags. 5.11.2012

Málsatvik.

M fór í tannaðgerð hjá T þ.11.9.2008. M telur að hún hafi orðið fyrir taugaáverkum sem hafi komið í kjölfar þess að fjarlægður var jaxl hægra megin úr neðri kjálka M og krefst bóta úr sjúklingatryggingu T hjá V. M byggir á því að T hafi orðið á mistök þegar tönnin var fjarlægð og vísar í vottorð lækna sem lögð hafa verið fram sérstaklega vottorð Marinós P. Hafstein læknis dags. 19.10.2010. Í vottorði Jónasar Geirssonar tannlæknis dags. 24.2.2009 kemur ekkert óeðlilegt fram sem geti útskýrt kvartanir M. Í vottorði Guðmundar Á. Björnssonar munn- og kjálkaskurðlæknis dags. 10.3.2009 segir að við skoðun M vegna kvartana “ en eina sem fannst var talið vera beinflís sem þreyfaðist í tannstæðinu. Þann 9.janúar 2009 stóð til að fjarlægja flísina, en þá hafði hún líklega skilað sér út. Lítilleg eymsli en ekkert annað athugavert.” Í vottorði Marinós P. Hafstein dags. 19.10.2010 segir m.a. að M hafi fengið slæm hnakkafestumein eftir tanntökuna. V hafnar bótaskyldu og bendir á að M hafi fyrst kvartað undir eymslum í hnakka við Marinó P. Hafstein þ. 9. júlí 2009 eða um 10 mánuðum eftir aðgerðina og hafnar V því að orsakatengsl séu á milli tannaðgerðarinnar og umkvartana M í hnakka þar sem hún komi fyrst fram 10 mánuðum eftir aðgerðina. Þá telur V að einkenni sem M kvartar yfir verði ekki rakin til aðgerðarinnar og læknisfræðileg gögn í málinu bendi ekki til orsakatengsla milli verkja sem M lýsi og tannaðgerðarinnar. Þá telur V að meint krafa sé fyrnd sbr. 19.gr. laga nr. 111/2000 um sjúklingatryggingu, en fyrningartíminn sé fjögur ár, en með bréfi dags. 3.11.2008 hafi M talið sig hafa orðið fyrir tjóni vegna tanndráttarins.

Álit.

Miðað við þau gögn sem lögð eru fram af hálfu M verður ekki séð að henni hafi mátt vera ljóst á árinu 2008 að hún gæti átt rétt til bóta úr sjúklingatryggingu T hjá V og krafan því ekki fyrnd. Ekki hefur verið sýnt fram á að T hafi orðið á mistök við aðgerðina. Af þeim gögnum sem fyrir liggja í málinu hefur ekki verið sýnt fram á að um orsakasamband sé að ræða milli aðgerðarinnar 11.9.2008 og þeirra verkja sem M er haldin og krefst að fá bætur fyrir úr sjúklingatryggingu T hjá V. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu T hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu T hjá V

Reykjavík 20.11.2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.