

Mál nr. 470/2012
M v. ófjárráða dóttur sinnar
og
Vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar sveitarfélagsins S

Stúlka handleggsbrotnaði þegar hún stökk úr rólu á leikvelli. þ. 28.9.2010.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 24.10.2012 ásamt fylgiskjölum 1-15
2. Bréf V dags. 6.11.2012 ásamt ljósmyndum

Málsatvik.

Dóttir M var við leik á útivistarsvæði við skóla sinn og var að róla í dekkjarólu og hoppa úr rólunni. Í málskoti segir að stúlkan hafi fípast eitthvað þar sem hún datt á jörðina og lenti á vinstri handlegg með þeim afleiðingum að hann brotnaði. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu S sem er sveitarfélagið sem rekur umræddan skóla og telur að undirlag við róluna sé mjög gróf möl. M telur að um vanbúnað hafi verið að ræða vegna þessa sem leiði til skaðabótaábyrgðar S á slysinu á grundvelli sakarreglunnar og ólögmætri háttsemi S þar sem S hafi sýnt af sér vanrækslu þar sem S hafi ekki bætt úr þekktum vanbúnaði leiksvæðisins. Þá segir M að S hafi ekki stuðlað að því að slysið og tildrög þess væri rannsakað. Þá byggir M á því að S beri ábyrgð á húsnæði og aðstæðum öllum sem ætluð séu nemendum og vísar m.a. í 5.gr. grunnskólalaga nr. 91/2008 sem og 1.mgr. 13.gr. laganna og reglugerð 657/2009 um búnað grunnskólahúsnæðis og skólalóða. Þá vísar M einnig til reglugerðar 942/2002 og aðalskoðun BSI á Íslandi árin 2009 og 2010. M telur að fall stúlkunnar hafi verið harðara vegna þess að undirlag rólunnar var ekki sem vera skyldi og telur líklegt að grjótt hafi orðið undir hendi stúlkunnar og stuðlað að alvarleika áverkans. V hafnar bótaskyldu og segir að bein orsakatengsl verði að vera á milli tjóns og þeirrar háttsemi sem haldið sé fram að sé saknæm og ólögmæt af hálfu S svo að til bótaskyldu hans geti komið. Þannig segir V að ekki sé nóg að sýna fram á að einhver vanbúnaður sé til staðar á skólalóð S ef líkamstjónið verði ekki rakið til þess eða hefði átt sér stað þó aðstæður hefðu verið með öðrum hætti. V segir að rólur þær sem um ræði séu af hefðbundinni gerð og ekkert athugasemdir við þær. Þá segir V að ómögulegt sé að leiða það í ljós við rannsókn eða skoðun á staðnum í kjölfar slyssins að annað undirlag við rólurnar hefði orðið til þess að stúlkan hefði ekki handleggsbrotnað eftir stökkið úr rólunni. Þá bendir V á skýrslu BSI á Íslandi vegna skounar 16.6.2010 og vísar til skýrslu heilbrigðisfulltrúa og annarra gagna málsins og telur að orsakatengsl milli óhappsins og aðbúnaðar á skólalóð S séu ósönnuð.

Álit.

Í læknisvottorði Arnar Ragnarssonar læknis dags. 18.1.2011, sem skoðaði stúlkuna sama dag og slysið varð kemur fram að stúlkan hafi dottið úr rólu og lent með vinstri handlegginn undir sér og sjáist strax aflögun á handleggnum rétt ofan við olnboga. Ekki er frekar rætt um orsök handleggsbrotsins í umræddu læknisvottorði. Í bréfi heilbrigðisfulltrúa á staðnum dags. 27.12.2011 segir að nokkuð nákvæm aðalskoðun BSI á Íslandi sem fór fram þ. 16. júní 2010 á leiksvæði og leiktækjum við umræddan skóla og þar hafi komið fram fjölmargar athugasemdir og síðan segir

”en þær sem snúa að málinu eru að dekk í rólum hafi verið ónýtt, en ekki er greint frá fallundirlagi.”

Heilbrigðisteftirlitið staðfestir að undirlag leikvallarins sé þjappaður jarðvegur og gróf mól.” Síðan segir í bréfi heilbrigðisfulltrúans, að óvíst sé að undirlagið sé orsök alvarleika slyssins.

Í málinu liggur ekkert fyrir um sýnir fram á orsakatengsl milli slyss stúlkunnar og aðstæðna eða vanbúnaðar á lóð skóla S sem hér ræðir um. Ekki hefur verið sýnt fram á að saknæmur vanbúnaður hafi verið til staðar á frágangi lóðar þar sem stúlkan datt eða jarðvegurinn þar sem stúlkan féll hafi verið þess valdandi eða meðvaldandi að hún handleggsbrotnaði. Þegar af þeim ástæðum á M ekki rétt á bótum fyrir hönd ófjárráða dóttur sinnar úr ábyrgðartryggingu S hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna ófjárráða dóttur sinnar úr ábyrgðartryggingu S hjá V

Reykjavík 20.11.2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.