

Mál nr. 484/2012**M****og****Vátryggingafélag v/slysatryggingar ökumanns****Ágreiningur um bótaskyldu vegna meiðsla við vélsleðaakstur í mars 2010.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 01.11. 2012.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 18.11. 2012.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Varðandi slys frá 17.04. 2010 sem getið er í málskotinu þá upplýsir vátryggingafélagið efnislega að það mál sé í vinnslu. Félagið telur óþarft á þessu stigi að úrskurðarnefndin fjalli um það mál því ágreiningur sé ekki fyrir hendi heldur varðar hann afleiðingar og ljóst að sá hluti málsins er ennþá til skoðunar.

Varðandi slysamál frá 23.08. 2010 þá hefur félagði ekki staðfest bótaskyldu vegna þessa máls þar sem félaginu hefur aðeins borist áverkavottorð en ekki önnur gögn. Félagið hefur ekki tekið afstöðu til bótaskyldu. Bótaskyldu hafi ekki “formlega verið hafnað”. Félagið telur óþarft a.m.k. á þessu stigi að fjallað verði um málið hjá nefndinni.

Félagið telur að svo virðist í báðum ofangreindum tilvikum hafi verið um einvhern misskilning að ræða milli lögmanns M og félagsins. Félagið kveðst ætla að vera í sambandi við lögmann M vegna þessa.

Félagið vísar síðan í umfjöllun sinni að ágreiningi aðila vegna slysamálsins frá því í mars 2010 (19. eða 20.2010). Félagið kveðst hafa tekið afstöðu til bótaskyldu út frá fyrirliggjandi gögnum í upphafi málsins. Ekkert í þeim gögnum hafi gefið til kynna annað en að M hafi orðið fyrir slysi í tengslum við notkun ökutækis í skilningi umferðarlaga. Síðan hafi fyllri upplýsingar borist sem hafi gefið félaginu tilefni til að hafna bótaskyldu sbr. umfjöllun þess í gögnum málsins. Félagið telur ósannað að M hafi lent í því tilviki sem hún lýsir í tjónstilkynningu og þannig ekki sýnt fram á að hún hafi slasast við noktun ökutækis þann 19.03. 2010 eða 20.03. 2010. Félagið vísar m.a. til þess að “hvergi kemur beinlínis fram í vottorðum að M hafi velt sleða sínum þann 19.03. 2010 eða 20.03. 2010. né hafi hún fallið af honum eða nokkuð annað gerst með slíkum hætti....” Félagið telur ekki forsendur til annars en að hafna bótaskyldu úr slysatryggingu ökumanns þar sem ósannað er að M hafi lent í bótaskyldu slysi í mars 2010.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í gögnum málsins.

Í tjónstilkynningu M vegna atviksins í mars 2010 segir M “Velti sleða í snjócrosskeppni og flaug mjög illa af sleðanum. Þetta eru 2 atvik sem áttu sér stað í sömu keppni. Ég lenti mjög illa í báðum tilvikum.”

Álit

Með hliðsjón af nefndri umfjöllun vátryggingafélagsins mun nefndin einungis fjalla um ágreining um hvort M hafi sýnt fram á að hún hafi lent í óhappi sem hún greinir frá í tjónstilkynningu, dags. 12.05. 2010.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á bótaskyldu vegna þeirrar vátryggingar sem hér um ræðir. Ósannað er að M hafi lent í óhappi á sleða í mars 2010. Athygli vekur að engir sjónarvottar staðfesta fullyrðingu M um að hún hafi lent í því óhappi sem greinir í nefndri tjónstilkynningu.

Viðurkenning váttryggingafélagsins á bótaskyldu á fyrri stigum málsins, sem endurmetin var að fengnum viðbótarupplýsingum, breytir ekki ofanrituðu.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 19. desember 2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Halldrímisdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.